

# أقرأ

سلسلة ثقافية شهرية  
تصدر عن دار المعارف

---

[٦٣٨]

رئيس التحرير: **رجب البسنا**

تصميم الغلاف : منى جامع

حسين أحمد أمين

# كيمياء السعادة



دار المعارف

إن الذين عنوا بإنشاء هذه السلسلة ونشرها ، لم يفكروا إلا فى شيء واحد ، هو نشر الثقافة من حيث هى ثقافة ، لا يريدون إلا أن يقرأ أبناء الشعوب العربية . وأن ينتفعوا ، وأن تدعوهم هذه القراءة إلى الاستزادة من الثقافة ، والطموح إلى حياة عقلية أرقى وأخصب من الحياة العقلية التى نحيها .

**طه حسين**

# الإهداء

إلى حفيدتي «أمينة»؛  
جاءت في شتاء العُمر لتُحيله ربيعًا،  
ولتُضيفَ بُغْدًا جديدًا إلى أبعاد سعادتي  
بالحياة.



## مقدمة

أهم دواعي سعادتي بنشرى لهذا الكتاب في سلسلة «اقرأ»، هو أن أبى المغفور له الدكتور أحمد أمين كان صاحب فكرة إصدار هذه السلسلة، ومن أوائل من أسهم بالتأليف لها.. ورغم أنه كان أثناء صبانا حسن الظن بمستقبلى ومستقبل أخى جلال، فما أحسب إلا أنه كان سيشعر بالدهشة، والغبطة، لو أنه علم وقت أن خطرت له فكرة السلسلة عام ١٩٤٣، أنها ستنشر فى يوم ما كتابًا لكل من ولديه: «العولمة» لجلال أمين فى أول نوفمبر ١٩٩٨، و «كيمياء السعادة» لى هذا الشهر.

وأنا أشكر الصديق العزيز، والصحافى البارز، الأستاذ رجب البنا أن جمع بين ثلاثتنا تحت مظلة سلسلة واحدة.

ثمة دون شك عامل الوراثة؛ لا عن والدنا فحسب وعن أبيه العالم الأزهرى، وإنما أيضا عن جدنا لأننا الدكتور أحمد حمدى (توفى عام ١٩٠٣) صاحب المؤلفات الهامة فى الطب، وأبيه محمد على باشا البقلى، المعروف بالحكيم (١٨١٣ - ١٨٧٦) الذى خلف كلوت بك فى مدرسة الطب فأصبح أول ناظر مصرى لها.

ثم البيئة.. فالمكتبة فى منزلنا كانت تحوى أكثر من عشرة آلاف مجلد باللغتين العربية والإنجليزية، فى التاريخ والأدب والفلسفة وعلوم الدين إلى آخره. وأصدقاء والدنا وتلاميذه ومعارفه والأدباء الناشئون، من أمثال نجيب محفوظ وعادل كامل، يسهّدون إليه كل كتاب جديد يصدر عنه. وهذه مكتبة النهضة المصرية التى تنشر كتبه يسمح والدنا لنا بشراء أى كتب نريدها منها ثم تخصم ثمنها من حسابه فى نهاية العام.. وحديث

والدنا إلينا كلما التقى بنا على مائدة الإفطار أو الغداء أو العشاء هو فيما يقرأ أو يكتب، أو هو يقصّ علينا ذكرياته عن كبار المفكرين في زمنه، وطرائف عن الأدباء من أصدقائه، أو عن مداولات مجمع اللغة العربية في اللغة، أو ينشدنا قصيدة راقية من شعر ابن الرومي أو شوقي.. وأصدقائه الكتاب يزوروننا في بيتنا فنجاذبهم أحياناً أطراف الحديث، ونسألهم الأسئلة فيجيبون عليها في صبر وسعة صدر، وقد ينبغي توفيق الحكيم أو محمود تيمور فيوصينا بقراءة هذا الكتاب أو ذاك. وفي أيام الخميس نعود فنلتقى بهم مجتمعين في الندوات الأسبوعية بمقر لجنة التأليف والترجمة والنشر التي يرأسها أبي، والتي لا تزال نحمد له إلى اليوم سماحه لنا بحضور ندواتها كلما شئنا ونحن بعد دون سن العاشرة.

وكنا ندرك منذ نعومة أظفارنا أن توفيق الناس لوالدي وإجلالهم إياه راجعان أساساً إلى أنه مفكر ومؤرخ وأديب، وهو ما انعكس أيضاً على معاملة المدرسين لنا في المدرسة. فكان أن حُرس في وجداننا منذ طفولتنا وإلى اليوم الإيمان الراسخ بأنه ما من نشاط بشري يفوق النشاط الفكري قيمة، فلم نطمح في يوم من الأيام إلى ممارسة غيره.

وثمة كذلك توجيه أبي إيانا، خاصة منذ أن لس فينا إقبالاً شديداً على القراءة، ونهّمًا لا حدّ له إلى دراسة التاريخ والأدب. ولم يقتصر هذا التوجيه على انتقائه للكتب التي يرى لنا مصلحة في قراءتها، فتعدّاه إلى ما هو أهمّ بكثير من ذلك، وهو تدريبنا على النقد والشك، والنظرة العلمية إلى المادة والمصادر، ولغت نظرننا إلى ما قد يتحكم في المؤلفين القدماء والمحدثين من أهواء مذهبية، ونزعات سياسية أو عصبية.



وقد كانت عناية أبى منصبة أساساً على تعليمنا اللغات تعليمًا متقنًا. فاشتقى لنا مدرّسًا ممتازًا للغة العربية، وآخر لا يقلّ امتيازًا للإنجليزية، وثالثًا وسطًا للفرنسية، ظلوا مدة عشر سنوات يعطوننا دروسًا خاصة فى البيت فى تلك اللغات، ويقرءون معنا كتبها.

وكانت النتيجة أننا لم نجد أبدًا، فى أية مرحلة من مراحل حياتنا، أية صعوبة أو معاناة من جرّاء تنقل قراءتنا من كتب التراث العربى القديمة إلى كتب المحدثين إلى كتب الفرنجة، أو إزاء ما يسمّيه البعض بمشكلة التراث والمعاصرة، وهى مشكلة تعلّمتنا من والدنا منذ الصغر أن ننظر إليها باعتبارها مشكلة عقيمة لا نحسب أن مجتمعات كثيرة غيرنا تعرف مثلها. وهى مشكلة أساسها عجز المتفرنجين عن استساغة التراث، ووصل ما بينهم وبين الماضى، وعجز الصليبيين عن المعاصرة والاستفادة من حضارات الغير بسبب جمودهم الفكرى أو قلة حصيلتهم من اللغات الأجنبية. وقديمًا قال أبو حيان التوحيدي: «إن سمعت أحدهم يقرأ «ما عند الله خير وأبقى» ، فاعلم أن لدى جاره وليمة لم يدعه إليها!»

حسين أحمد أمين

## كيمياء السعادة

- ١ -

### علّمتنى الحياة

أما وقد جاوزتُ السادسة والستين، فقد بات بالوسع أن أقامل من فوق قمة الجبل ما سرتُ فيه أثناء صعودى إليها من دروب متعرجة، ومسالك متشعبة، بعضها كان يؤدى بى إلى طريق خاطئ مسدود يضطرنى إلى العودة أدراجى لالتماس غيره، وتصحيح مسارى، وتعويض ما ضاع علىّ من الوقت.. وهى دروب ومسالك ما كنت أثناء تصعيدى فى الجبل أحسنّ بتمرجحها وتشعبها، أو أعلم بما ستؤدى إليه، حتى أشرفت الرحلة على النهاية، وأشرفت قرب نهاية الرحلة على هذه الدروب من عل، فأصبح بالوسع أن أتبين فى يسر ما ارتكبته من أخطاء، وما حالفنى من توفيق..

فإن كان الشباب عادة ما يأبى الاستفادة من تجارب من سبقوه، ويصرّ على حقه فى أن يجرب بنفسه وإن أخطأ وانحرف عن جادة الطريق، فسيظل من واجب الشيوخ أن يعرضوا ثمار خبراتهم، شاء الشباب أن يمدّ إليها يده أم أبى، وسهّل صحيحا القول بأن من شأن تلك الخبرات أن يوفر على الشباب المطلع عليها الكثير من الوقت والجهد، وقدرا كبيرا من الشقاء والحيرة، والتخبّط والزّلل، دون أن نعنّى بذلك إنكار حق الشباب فى التماس طرق جديدة، ورفض بعض ممارسات آبائهم لا هى أسعدتهم، ولا أوصلتهم إلى الغاية المنشودة.

غير أنه مما يشجّعنى أيضا على الحديث عما علمتنى الحياة إياه، وما كشفت لى عنه تجاربي، هو أن حياتى إلى يومى هذا - رغم ما صادفتنى خلالها من متاعب، وفترات من التخبّط - كانت إلى حدّ كبير، والله الحمد، حياة سعيدة هانئة، مستقرة راضية، ربما على نحو لا هو بالشائع ولا بالمألوف. فإن كان المثل يقول: «من تحدّث عن حسن حظّه كان الشرّ فى انتظاره»، فإن الآية القرآنية الكريمة تقول: ﴿وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ﴾ وقد سبق للقديس فرانسيس داسيمى أن نصّح أصحابه بأن يبدوا فرحهم بمقيدتهم، وأن يظهر من محبّاتهم ومسلّكهم ما يملكهم من السعادة إذ انتهبوا هذا النمط من المعيش، إذ من المؤكّد أن الناس سيتساءلون عما عمّاه قد عمر قلوبهم بهذه الغبطة والرضا وهدوء البال، حتى إذا ما عرفوه مالوا إلى اختباره بأنفسهم.. وبذا فقد يكون من واجب كل إنسان تميّز الشطر الأعظم من حياته بقدر كبير من السعادة أن يعرض على الغير حصيلة تجاربه فى هذا الميدان، وخلاصة ما علمته الحياة بهذا الصدد، علّ الآخرين أن يفيدوا من هذه الحصيلة وهذه الخلاصة.

لقد استهلّ تولستوى روايته «أنا كارنيينا» بقولته الشهيرة: «كل العائلات السعيدة يشبه بعضها بعضا. أما العائلات الشقية فلدى كل منها أسبابها الخاصة التى نجم شقاؤها عنها». وفى ظنى أن هذا القول ينطبق على الأفراد انطباقه على العائلات.. فكافة من عرفتهم أو قرأت أو سمعت عنهم من الأفراد السعداء يكادون أن يكونوا متشابهين فى أسباب سعادتهم، بحيث يحق لنا الحديث عن وجود مقومات ثابتة مطلقة للسعادة، وعن عناصر «كيميائية» تكونها أو تساعد على تكوينها.. قد يتحدث البعض عن أن السعادة نسبية تختلف أسبابها باختلاف الأفراد،

وأن ما من شأنه أن يُسعد هذا قد لا يسعد ذاك بالضرورة . غير أن هذا القول الذى قد يبدو للكثيرين سليماً - والذى سنناقشه فيما بعد تفصيلاً - لا يمكن أن ينتقص من حقيقة اشتراك السعداء فى سمات واحدة أو متقاربة، وهو اشتراك ينفى عن السعادة صفة النسبية، ويجعل من المشروع محاولة معرفة السبل المحددة التى يمكن للفرد أن ينتهجها فتؤدى به إلى السعادة، والقول بوجود سعادة إيجابية رغم غلبة الشقاء على أغلب الناس، ورغم حديث بعض الأديان، والكثير من الفلاسفة، وغالبية البشر، عن أن الحياة شرٌّ محض، أقصى ما يمكن للإنسان أن يبلغه فيها هو تجنب الألم قدر الإمكان.

### ما هو خارج عن سلطان الفرد:

غير أنه لا مفر من أن اتسارك هنا فأوضح أن ثمة شروطاً للسعادة لا تخضع لإرادة الفرد، كالصحة، والثروة، وبهاء الطلعة، وطيب المعتد، والمزاج الشخصى، والذكاء والمواهب، والظروف الاقتصادية والاجتماعية والسياسية التى يعيش فيها. فهى إلى حدٍّ كبير من هبات القدر، وقد لا تكون للفرد حيلة حيالها. فجمال المرأة مثلاً - بل ووسامة الرجل - هما خطاب توصية مفتوح قد ييسر لهما ما يجدونه غيرهما عسيراً. وثمة من الشروط كالظروف الاقتصادية والسياسية فى موطن الشخص ما قد يُسهّم فى زيادة فرص سعادته وتحقيق ذاته وإشباع احتياجاته المادية والروحية وتنمية مواهبه، أو فى الانتقاص منها.. بل إن هناك من هذه الشروط ما قد يؤدى الافتقار إليها إلى إقامة عقبة كأداء فى سبيل نيل السعادة. فالصحة مثلاً التى تشكل فى رأينا الخلفية

الضرورية لبناء حياة سعيدة قد يؤدي الافتقار إليها إلى فقدان القدرة على الاستمتاع بكل شيء آخر، كالثروة والشهرة والمركز الرفيع والمكانة الاجتماعية.. كذلك فإن المزاج الذي لا يكاد أن يكون للإنسان دخل فيه، من شأنه متى كان سوداويًا أن يصيب كل ما في الحياة - حتى أبهى مظاهرها - بلونه وطابعه، بحيث تنطبق هنا قولة المتنبي:

وَمَنْ يَكُ ذَا فِمْ مَرُ مَرِيضٍ

يَجْذُ مَرًا بِسِه الْمَسَاءِ الرَّالَا

ثم قد لا تكون الثروة على الإطلاق شرطًا أساسيًا أو ثانويًا للسعادة، بدليل شيوع التعاسة ومشاعر القلق والملل بين الأغنياء. (وهو ما حدا بتولستوى إلى القول في روايته «الحرب والسلام» بأن منشأ كل ضروب التعاسة ليس هو الفقر والحرمان، وإنما هو زيادة المال على الحاجة).. غير أنه من المؤكد، وإن لم يكن للثراء دخل أو تأثير في السعادة، أن توفر المال قد يجنب المرء الكثير من ضروب الشقاء، وأن الفقر المدقع سبيل أكيد إلى خلق المتاعب والهموم والمشكلات..

كل هذا صحيح، وقد لا يكون للمرء - كما سبق أن ذكرت - حيلة فيه. غير أن الأمر الواضح هو شيوع المسخط وعدم الرضا حتى لدى موفوري الصحة وموفوري الثراء، وهو ما يستقره سقيمو الصحة والفقراء بالأخص، فيغدو تعجبهم مصداقًا لقولة برناردشو: «إن من تؤلمه ضروسه يظن كافة من لا تؤلمهم ضروسهم سعداء!». وفي رأينا أن سبب فساد هذا الظن هو أن توفر الصحة وتوفر المال ليسا من مقومات السعادة وإنما هما من شروطها، أو بتمبير آخر: أنهما لا يحققان السعادة في حد ذاتيهما، غير أن السعادة لا تتحقق مع الافتقار إليهما. فإن كان من الصعب أن

يستشعر من تؤله ضروسه بالسعادة وقت الألم، فلا مفر من الإقرار بأن  
ثمة ملايين التمساء فى عالمنا هذا ممن لا تؤلمهم ضروسهم!

### الإنسان السعيد:

فإن افترضنا تمتع المرء بالصحة الطيبة وبقدر معقول من الاكتفاء  
المادى، وجدنا سائر الشروط التى لا غنى عنها لسعادة معظم البشر شروطاً  
لا يصعب توفرها: مثل الصداقة والحب، والحياة العائلية الهانئة،  
والنجاح فى العمل، والسمعة الطيبة، واحترام الآخرين. وهى شروط من  
البساطة بحيث يمكن للمرء أن يحققها لنفسه ببعض الجهد والحكمة  
وضبط السلوك، وبحيث يحق لنا أن نقول إن الإنسان الذى يتمتع بها  
ولا يشعر بالسعادة رغم ذلك يعانى من خلل نفسى معين. ويذهب الكاتب  
البريطانى ر. ه. تونى R. H. Tawney إلى أنه «لو كان أمام المرء عمل  
هام، يُقبل بهمة على أدائه، ولديه من وقت الفراغ والدخل المادى ما  
يمكنه من أدائه على وجه طيب، فإنه يمتلك من أسباب السعادة كل ما  
يوسع بنى آدم أن يمتلكوه منها». وهى قوله أقرها وأوافق عليها (مع ما  
فيها من بعض المبالغة) وأفسرها على النحو التالى:

أنه على فرض أن الظروف الخارجية التى تواجه الفرد ليست  
بالظروف واضحة السوء، فإن بوسعنا أن ينال السعادة متى اتجهت  
عواطفه واهتماماته إلى خارج نفسه لا إلى داخلها، ولم ينحصر تفكيره فى  
ذاته.. فكما أنه من الصعب أن نتخيل إنساناً سعيداً داخل السجن، فإنه  
يصعب عليه أن يجد السعادة فى شرّ صنوف المسجون طراً، ألا وهو سجن  
العواطف والشهوات التى تجعله حبيس ذاته. ومن بين أكثر هذه  
العواطف والمشاعر شيوعاً نجد الخوف، والحسد، والإحساس بالذنب

والتحسّر على النفس، والغرور.. فمع كل من هذه المشاعر تتركز رغائبنا على أنفسنا، فلا تدع مجالاً لاهتمام حقيقى بالعالم الخارجى، اللهم إلا ما يتعلق بالقلق من أن يُحبط العالم الخارجى تطلّعاتنا.. والخوف بالذات هو السبب الرئيسى فى عزوف الناس عن مواجهة الحقائق، وفى تفضيلهم الالتفاف بكساء الخرافة يلبسون منه الدفء. غير أن أشواك الحقيقة سرعان ما تُحدث ثقباً فى كساء الخرافة، فتتخلّل الريح الباردة هذه الثقوب وتزعج المدثر به أكثر مما تزعج الإنسان الذى عبّود نفسه عليها منذ البداية.. أضف إلى ذلك أن أولئك الذين يخدعون أنفسهم غالباً ما يعرفون فى قرارة أنفسهم أنهم يخدعون أنفسهم، فإذا القلق يماورهم دائماً من أن يحدث لهم ما قد يكون من شأنه أن يفرض عليهم الحقائق التى كانوا يأبون فى إصرار قبولها.

فعمدى إذن أن الإنسان السعيد هو الإنسان الموضوعى ذو الاهتمامات العديدة المتنوعة الخارجة عن نطاق ذاته. ومادام المرء مشغولاً بالتفكير فى أسباب تماسكه فسيظل دوماً محصوراً فى ذاته، وسجين نفسه، فيدور بالتالى فى حلقة مفرغة. وقد لاحظ الحكماء أن سرّ التماسك يكمن فى وقت الفراغ الذى يُتاح للمرء فيه أن يتساءل عما إذا كان شقيماً أو سعيداً، وذهبوا إلى أن علاجه هو فى العمل، بل هو فى الكدّ فى العمل حتى يصيب المرء التعب الذى هو من أشرط السعادة. ويكفى لأن ندلّل على ذلك أن نذكر أن استمتاعنا بسماع الموسيقى يبلغ أقصاه بعد العشاء فى نهاية يوم حافل. أما الموسيقى قبل الإفطار مثلاً فننفر منها، وتبدو لنا أمراً غير طبيعى. والإجازة الصيفية لمن لم يرهق نفسه فى الشتاء لا جدوى ولا طائل من ورائها، بل هى عبء حقيقى. كما أن الإجازة الدائمة التى يعيش فيها بعض الأثرياء هى أفضل تعريف للنجاح.

فإن شاء المرء الخروج من سجن ذاته فلا بد له من التركيز على اهتمامات حقيقية له نابعة من طبيعته. فأما الاهتمامات الزائفة التي قد يلجأ إليها من قبيل العلاج فلا جدوى منها. وأما الاهتمامات الحقيقية فسُشعر المرء بأنه جزء من خضم الحياة وتيارها، لا وحدة منفصلة صلبة ككرة البلياردو التي لا تربطها بالكرات الأخرى غير علاقة التصادم. مثل هذا الإنسان يشعر بأنه مواطن في الكون، يتابع المناظر والمشاهد التي تدور حوله باهتمام، ويستمتع بتأمله إياها، وبما توفره له من فرص البهجة، لا تؤرقه فكرة الموت، إذ هو يشعر أنه ما من شيء يفصله حقيقةً عن سيخلقه في الأرض.. وهذا الاتحاد الغريزي العميق مع تيار الحياة هو عندي أعظم سعادة يمكن للإنسان أن ينالها.

### عن نسبية السعادة:

قد ينبىء البعض هنا بالاعتراض على افتراض أن مقومات السعادة واحدة أو متقاربة عند كافة، في الوقت الذي نلاحظ فيه أنه بالرغم من أن نيل السعادة هو هدف كل إنسان على وجه الأرض، فإن كل امرئ يسمى إليها بطريقة الخاصة، وينشد باسمها غايات مختلفة.

ول على هذا الاعتراض عدد من التحفظات والاعتراضات المقابلة:

أولاً: أن ثمة من الفلاسفة - كالفيلسوف الألماني كانط - من يستنكر فكرة وجوب أن تكون السعادة الشخصية هي هدف الفرد، ويستنكر أن يوجه المرء تصرفاته من أجل تحقيقها. فهو يرى أن مبدأ السعادة الشخصية يتنافى مع القانون الأخلاقي. فالأول إنما يهدف إلى إشباعنا لكافة رغباتنا (وهو ما قد يتعارض مع مقتضيات سعادة الآخرين)، في



حين يقتضى الثانى بأن يكون هدفنا، لا أن نكون سعداء، وإنما أن نصبح جديرين بالسعادة. فالرغبات وسبل إشباعها لا قيمة لها عنده، وإنما القيمة الحقيقية عنده هى فى كيفية تنظيم حياتنا وسلوكنا على أسس أخلاقية سليمة بحيث نكون أهلاً للسعادة، بلناها بعد ذلك أم لم نفلها، وإن كان الأرجح أننا سنفلها متى توفرت هذه الأسس. وبهذا كائناً إلى أنه بالرغم من أن المرء أن ينال السعادة إلا أن طريق الالتزام بالواجبات الأخلاقية، فإنه لا ينبغي له أن يجعل من السعادة هدفاً للالتزام بهذه الواجبات، وإلا لما كان تصرفه أخلاقياً، ولا كان جديراً بالسعادة الكاملة. فالقانون الأخلاقى يقتضى بأداء الواجب دون شروط ودون متطلبات.. قد تكون السعادة هى ثمرة الالتزام به، غير أنه لا ينبغي أن يجعل المرء من نيلها شرطاً لهذا الالتزام.

ثانياً: أما من القول بأن كلاً منا يسعى إلى نيل السعادة بطريقته الخاصة، وأن الناس يرونها فى أمور متباينة شتى، فقول صحيح إن قصد به وصف الواقع الحى، ومخطئ إن قصد به أن سبل نيل السعادة تختلف من فرد إلى فرد، وأن ما من شأنه أن يسعد زهداً قد لا يسعد صغراً، وأن الرغبات التى يسعى هذا إلى إشباعها غير تلك التى يحاول إشباعها ذاك. وقد يكلفنا الرد على هذا رأى أن تشير إلى مجرد غالبية البشر عن نيل السعادة رغم سعيهم الدائب الجاد إليها عن طريق تحقيق أهدافهم الخاصة (كالثراء والجاه والشهرة والمركز الاجتماعى المرموق والزواج من شخص معين، إلى آخره)، مما يوحى بأن رغباتهم تلك لم تكن فى حقيقتها من مقومات السعادة، وأن الناس كثيراً ما يفضلون ويفضلون الأسوأ على الأفضل، وكثيراً ما يسمون وراء ما قد يزيدهم بؤساً،

وأن الرغبة القوية في الشيء قد تضيء على هذا الشيء سمات ظاهرية خداعة، سرعان ما يتبين أنه كالسراب ﴿ يحسبه الظمآن ماءً حتى إذا جاءه لم يجده شيئاً ووجد الله عنده ﴾ .

ثالثاً: أن طبيعة الناس جميعاً هي في الأصل واحدة، ولديهم نفس المجموعة من الرغبات والاحتياجات الطبيعية بحيث يمكن القول بأن الأمور الكفيلة بإشباعها هي واحدة بالنسبة للكافة، ويحق لنا عندئذ الحديث عن علم شبيه بالرياضيات أو الكيمياء يحدد السبل المنطقية إلى نيل السعادة على نحو قد يصعب الجدل حوله. أما القول بأن الأفراد في واقع الحال يلتعمسون السعادة عند مصادر شتى، فلا يشير من حقيقة أن السعادة التي يجدر بهم التقريب عنها ينبغي أن تناسب الطبيعة البشرية التي يشتركون فيها، وأنه من غير المجدي التماسها عند المصادر التي تحددها لهم طبائعهم الفردية، واحتياجاتهم الخاصة، وأمزجتهم المتنوعة. فهم في هذه الحالة الأخيرة إزاء مفاهيم خاطئة، وحيال مصادر زائفة، تبدو قادرة على إشباع رغبتهم في السعادة، دون أن تكون لديها في الحقيقة هذه القدرة.

رابعاً: أن ثمة farkاً ضخماً بين الإحساس بالرضا، أو باللذة، أو حتى بالسعادة في فترة معينة، وبين الحياة السعيدة في مجموعها، وفارقاً بين قضاء وقت هنئ وبين العيش هيشة هائلة.. قد يستخدم الاثنان لفظ «السعادة» في التعبير عن حالهما، غير أنه شتان بين من يستمتع لفترة محدودة، بلذة مؤقتة، يعقبها فتور وخمود وتسعى إلى لذة أخرى، وبين من يجد الراحة الدائمة في وضع معين لا يريد معه شيئاً آخر، ويحس

بأن لديه كل ما يحتاج إليه، ويعرف من السلام الداخلي، ومن انسجام الروح والتناسق الكامل بين كل مكوناتها، ما يخلو من الصعاب معه على أي حدث خارجي أن يؤثر فيه أو يضره.

خامساً: قد يرى البعض السعادة فسيئيل غرض معين، أو امتلاك شيء بعينه، كالثروة أو اللذة أو السلطة أو الشهرة أو من يحشقه. وحتى لو أنه لم يجعل من هذا الغرض أو الشيء سبيلاً الأوحى إلى السعادة، فهو يحل مكان الصدارة في قائمة أولوياته. غير أن ربط السعادة بهدف واحد مع إغفال أو إهمال كل اعتبار عداه يُفسد من معنى السعادة، ناهيك عن تعرض المرء لكارثة كبرى في حال تعذر تحقيقه، أو فقدته بعد تحققه ونيله.. قد لا يرغب البهيميل إلا في المال وحده، ويعتبر نفسه سعيداً إن هو استطاع أن يكون منه ثروة طائلة. غير أن عدم إنكارنا لحقه في وصف نفسه بالسعادة لا ينفي حقنا في اعتباره واحداً. فهو مع كل ثروته قد يحرم نفسه إبان تحصيلها من الأصدقاء أو المعرفة، أو الفضيلة أو الصحة، أو السمعة واحترام الآخرين وحبهم، ويعرض نفسه للقلق والانشغال على احتمال فقدها. والراجح أن يؤدي تركيزه اهتمامه كله على هدف واحد إلى إحباط الكثير من احتياجاته الأخرى، وهي احتياجات قائمة لديه باعتباره بشراً، ولا بد له من إشباعها وفق درجة أهميتها التي تحددها الطبيعة البشرية نفسها، بحيث تضحي مقومات السعادة واحدة بالنسبة للكافة، وبالرغم من اختلاف ظروف الأفراد وطبيعة تكوينهم واختصاراً فإنه ما من هدف معين ينبغي التركيز عليه دون غيره تركيزاً مطلقاً ومبالاً فيه، حيث أن عقوبة الحصول على قدر هو أكثر مما ينبغي

الحصول عليه من شيء واحد هو حرمان النفس من احتياجات أخرى لازمة.

## هل السعادة ممكنة؟

ثم اختتم هذا الفصل بإشارة إلى اعتقاد بعض المفكرين بأن السعادة هدف وهمي من الصعب، إن لم يكن من المستحيل تحقيقه، إزاء كل ما يحيط الحياة البشرية من شرور، ويتهدد الإنسان في كل لحظة من متاعب، وإزاء الضعف الكامن في الإنسان، والشر المهيمن على طبيعته. وقد ذهب سوفوكليس في إحدى مآسيه إلى أن خير ما يمكن أن يحدث للمرء على الإطلاق هو ألا يولد، فإِنْ وُلِدَ فخير ما يمكن أن يحدث له هو أن يعود أدراجه سريعاً من حيث جاء! غير أن معظم من قال بمثل هذا هم من مفكرى العصور القديمة، وهى عصور عرفت الرق وعبودية المرأة، وتكرّر الأوبئة والطواعين، وانتشار المجامع، وكثرة الحروب والصراعات، وغلبة الفقر والامية، وهن الصلة العاطفية بين الأزواج، وبين الآباء والأبناء، والسلطة الاستبدادية للحكام، وضعف تأثير الرأى العام، والجهل يحقّق الإنسان أو الاستخفاف بها، وقسوة العقوبات، ووحشية معاملة المجانين والمجنّاء، وسوء الأحوال الصحية، والجهل بسبل الوقاية من الأمراض، وجلد الشعراء وقطع الرؤوس لمجرد نزوة من ولاية الأمر، وإحراق المبتدعين من المفكرين وتقطيع أوصالهم، وسوء حال المسكين والعجزة، وقلة وسائل الراحة والترويح عن النفس.. وكلها أمور أثقلت كاهل الإنسان، وفتت في عضده، وطبعت نظرته إلى الحياة بطابع سوداوى تشاؤمى.



فإن كنتُ هنا أختلف مع ما ذهب إليه سوفوكليس، فلمستُ أقلَّ  
اعتراضًا على قوله تشيسترتون: «إن السعادة، كالدين، سرٌّ من الأسرار  
الإلهية، لا ينبغي أن يكون للنطق فيها دُخْلٌ». ففى زعمنا أن للسعادة  
منطقًا يسهل إمالة اللثام عنه، ومقومات يمكن بالدراسة بيانها وسير  
أغوارها.

## المزاج والشخصية

فن السعادة هو فن ترتيب حياتنا ترتيباً يضمن لنا أكبر قدر ممكن من المتعة والنجاح، ويجنبنا أكبر قدر ممكن من الألم والمتاعب والفشل.. غير أن كلمة «الترتيب» توحى بعمل إرادي، في حين نجد أن جانباً هاماً من مقومات السعادة لا يتوقف على إرادة الفرد، ويمكن اعتباره هبةً من هبات الطبيعة، كرجاحة العقل، ونفاذ البصيرة، وسلامة الطوية، واستواء الشخصية، واعتدال المزاج. وكلها ميزات إن قورن صاحبها بصاحب الثراء الطائل، والمكانة الرفيعة، والشهرة الذائعة، والسلطة الواسعة، بدا كالملك في الحقيقة بالمقارنة بالمثل الذي يؤدي دور الملك على المسرح أو الشاشة.

فالعنصر الأساسي في سعادة الفرد هو طبيعة تكوينه: مزاجه وشخصيته اللذان هما المنبع الدائم لرضائه أو سخطه، واللذان يشكلان الحصلة النهائية لانطباعاته ورغباته وأفكاره، بينما لا نجد للأحداث الخارجية عنه إلا تأثيراً غير مباشر، لا يصل إليه إلا عبر هذا المزاج وهذه الشخصية، فيتلون بلونهما.. وهذا هو السبب في أن الأحداث الخارجية الواحدة، والظروف نفسها، يختلف تأثيرها باختلاف كل فرد عن غيره.. وقد سبق لشكسبير في مسرحيته «تاجر البندقية» أن ذكر أن ثمة من الناس من ينفجر بالضحك لأهون الأسباب وأبسطها، ومنهم من إذا قصوا عليه نكتة ظلّ عابساً متجهّم الوجه وإن أقسم الفلاسفة له أنها نكتة طريفة!

## «بَعْدِكَ يَا عَيْن، مَا طَلَعَتْ شَمْسُ»

كذلك فإن لدى الفلاح المصرى مثلاً هو أصنق دلالة على ما نقول، وهو «بَعْدِكَ يَا عَيْن، مَا طَلَعَتْ شَمْسُ». ومعناه أن العالم الذى يعيش المرء فيه يتشكّل أساساً وفق طبيعة نظرتة إليه؛ وبالتالي فإن نفس العالم يبدو مختلفاً فى أعين الأفراد المختلفين. فهو فى نظر هذا صحراء جرداء مُسطّحة تبعث على الملل والضيق، وفى نظر ذاك جنة مُورقة شائقة مفعمة بالمغزى والمعانى.. وكثيراً ما يسمع البعض منا أو يقرأ عن التجارب المتنوّعة الشائقة التى مرّ بها غيره أثناء حياته، فيغبطه أو يحسده، ويتمنى أن تكون هذه التجارب والخبرات قد مرّت به هو، وكان الأولى به أن يتبسط هذا الغير على ما يتمتع به من مزاج متألّق، واهتمامات ذهنية قوية، صبغت تلك الخبرات بصفتها، فبدت هند وصفه إيّاها رائعة طريفة، غنيّة بالمعانى.

فكل حدث يقع، وكل مؤثر خارجي، يتطلب تفاعل عنصرين: شخص وموضوع، هما رغم اختلافهما متّحدان اتحاد الأكسجين والهيدروجين فى الماء. فإن كان الموضوع واحداً واختلف تقييم الأشخاص له، وإحساسهم به، وموقفهم منه، بدا هذا الموضوع الواحد وكأنما هو موضوعات مختلفة شتى. إنه متى كان الشخص ذا مزاج حزين مكتئب، رأى المأسى والمتاعب فى أمور يرى فيها صاحب المزاج المعتدل صراعاً شائقاً مبتعاً جديراً بالدراسة، ولا يرى ثالث فيها أى مغزى أو معنى.. وكثيراً ما كان أبو حنيفة النعمان يقول لتلاميذه: «لو رأى السلاطين ما نحن فيه من لذة العلم، لقاتلونا عليه بالسيوف!». غير أن الغالب أن

هؤلاء السلاطين لو حصلوا بأسيا فهم على كل ما فى هذه الدنيا من مجلدات للعلوم، لحالت ضحالة قرائحهم دون أن يجدوا فى قراءتها من اللذة ما كان يجده أبو حنيفة وتلاميذه فى كتبهم ومحاوراتهم.. كذلك فإن الثنى النبى محدود الذكاء والمخيلة، لن يجد فى ضياعه وقصوره من المتعة ما توفر لسرفانتيس مثلا وهو يؤلف رائعته «دون كيخوته» بين جدران السجن الضيق الذى ألقى فيه.

وتظل حياة كل فرد منا وشخصيته تحملان نفس الطابع من البداية إلى النهاية مهما اختلفت عليه الظروف الخارجية. فما هذه الظروف الخارجية إلا كالتنويحات على اللحن الأساسى فى المعزوفة الموسيقية.. وشخصية الفرد هى التى تحدّد سلفاً مدى قدرته على الإحساس بالسعادة، خاصة قواه الذهنية التى تتحكم إلى الأبد فى قابليته للاستمتاع بأسمى ضروب اللذة طرّاً.. فإن كانت هذه القوى محدودة، فلن يجدى كثيراً أى جهد يبذله، ولا ما يمكن للناس حوله أو لثرائه وجاهه أن يوفره له من متع هى فى أغلبها متع حسية، أو صلبة أمثاله من محدودى الأفق.. وفى المثل الشعبى: «الحمار مهما سافر، موش حابر جمع حصان!» ذلك أن أرقى صنوف المتع، وأكثرها تنوعاً، وأبقاها على الزمن، هى المتع العقلية، مهما ظن الشباب عكس ذلك، وهى متع تتوقف درجتها على قدر ما يتمتع به المرء من ملكات ذهنية تصحبه أينما حلّ، فى الوطن والغربة، بين الناس وفى خلوته، لا يمكن لأحد أن يُضفيها عليه، أو أن يسلبه إياها. فهى إذن أكثر ما يملكه حيوية وأهمية، وأقلها قابلية للتعبؤ.



## ألد أعداء السعادة

نعم نحن فى حاجة إلى المال من أجل إشباع بعض الاحتياجات الضرورية والطبيعية. أما فيما عدا ذلك فإن تأثير الثروة فى قدر سعادتنا تأثير محدود للغاية، بل هى قد تقلل من سعادتنا بالنظر إلى ما يقتضيه الحفاظ على الثروة من قلق يصعب تجنبه. والواقع أن معظم أولئك الذين نالوا الغنى فجاوزوا بذلك مرحلة الصراع مع مشكلات الفقر، ليسوا فى الحقيقة بأقل تعاسة من الفقراء. ذلك أن عقولهم خاوية، ومخيلتهم صلبة، لا يعرفون الاحتياجات العقلية، ولا يعرفون بالتالى معنى اللذات العقلية. وإنه لمن السهل علينا فى مصر بالأخص أن نرصد وندرس حالة هؤلاء بعد أن نال الثراء فى ظل سياسة الانفتاح نوعاً من الناس هم بطبيعتهم وبحكم نشأتهم وتكوينهم لا يعرفون من المتع غير المتع الحسية، ويظنون أنفسهم قادرين على تحقيق السعادة لأنفسهم ولعائلاتهم عن طريق المزيد فالزيد من هذه المتع التى يخالونها مستعوضهم عن غيرها.. سنجد أن الهم الأكبر لدى هؤلاء هو فى استهلاك الفاخر من الطعام والشراب، وفى النشاط الجنسي، واقتناء الأثاث وأحدث طراز من السيارات، وشراء الكماليات من السلع. غير أنهم إذ يُفرقون أنفسهم فى هذه اللذات الحسية، سرعان ما يدركون أنها لا تدوم لأكثر من أيام معدودات، أو ساعات معدودات، وأنها، علاوة على ذلك، باهظة الكلفة، ولم تكفهم شرّ الملل.

ذلك أن ألد أعداء السعادة فى هذه الحياة الدنيا هما الألم والملل، بحيث يمكن وصفهما بأنهما قطبا الحياة، متى ابتعدنا عن أيهما اقتربنا

من الآخر. فإن كانت الحاجة تسبب للفقراء الألم، فإن المرء لا يتجاوزها حتى يبدأ شعوره بالملل. وأكثر الناس عرضةً للملل هم أفراد الطبقات العليا الذين تُقلقهم فكرة كيفية قضاء وقت فراغهم.. لذلك فإنه نادراً ما يطيق الغنى البقاء في داره. فهو فيها يستشعر الملل. غير أنه ما يخرج منها في طلب التسلية، حتى يدرك أنه في الخارج ليس بأسعد حالاً.. لذا تراه يبادر بالتوجه إلى ضيافته في الريف، أو إلى فيلته في الغردقة أو الساحل الشمالي، يتود سيارته إليها في أقصى سرعة وكأنما يتوجه إليها لإخماد حريق فيها. حتى إذا ما بلغها، وقضى بها بضع ساعات، عاد إليه الإحساس بالملل، فيغادرها عائداً أدراجيه، ويتود سيارته في أقصى سرعة إلى داره بالقاهرة وكأنما يريد إخماد حريق فيها.

فالشخص العادي إذن إنما ينشُد السعادة في أمور خارجية عنه، كالثروة، والمنصب، والشهرة، والنفوذ، وغير ذلك. وهو حين يفقد ما ناله منها، أو ينالها فلا يجد فيها السعادة التي ظنّها قائمة بها، يتحطم أساس سعادته. وبعبارة أخرى، فإن مركز الثقل عنده هو خارج نفسه، وهو يتغير بصفة مستمرة مع كل رغبة يشعر بها، أو نزوة تمنّ له.. فهو اليوم مشغول بفيلته في «مارينا»، وغداً بشراء طراز جديد من السيارات، وبعده بإقامة حفل عشاء راقص لأصدقائه، وبعده على مائدة القمار يضاعف رهانه، وبعده بالاستعداد للسفر إلى الخارج. وإذا تكبد أوهامه تدريجياً إذ لا يجد سعادة في هذا الأمر أو ذاك، يجد المتعة في إيهام الغير ممن هم ليسوا في ثرائه بأنه يجد سعادة بالغة في كل هذه الأمور، في غذاء أو رتبته، أو نفوذه أو سلطانه، أو ضيافته أو فيلته، أو في سفره

أو علاقاته الاجتماعية أو الجنسية، فيهمه أن يُظهر كل ذلك لأعين الناس، وينتهي به الحال إلى الرضا بحسد الناس له، وتوهمهم أنه لا بدّ إنسان سعيد.

وهو أحياناً، وقد أدرك كذب الشهرة والثروة، يلتمس التسلية في نشاط ذهني رفيع، كالوسيقى أو القراءة، أو دراسة علم من العلوم، أو زيارة المعارض والتردد على المتاحف.. غير أن هذا النوع من النشاط مع أمثاله من محدودى القدرات العقلية سيظل دائماً مهلاً سطحياً غير طبيعى، لا يمكن مقارنته بالنشاط الفنى أو العلمى الخلاق، فيساوئه الإحساس بالملل، ما لم يكن الكتاب الذى يقرؤه رواية بوليمية، وما لم تكن الموسيقى التى يسمعها من ذلك النوع الشائع فى مصر فى يومنا هذا، مما لا يستهدف تحريك الوجدان والمشاعر، وإنما تحريك الأرواف والأكثاف. وهو نوع إنما شاع لتلبية احتياجات أفراد الطبقة الجديدة فى مجتمعنا، ممن حصلوا الثروة فعرضوا أنفسهم للملل، وظنوا أن ترقيص الرّدف قد يصرف الملل عنهم.

مثل هذا الشخص سيسعى دوماً إلى صحة أمثاله فى الميول والنزعات. أما صحة العقلاء والفكرين وذوى المواهب فسيجدها ثقيلة وعيلاً لا يطاق. فصحبتهم ستشعره بنقمة، وثقوب نظرتهم ستجعله عاجزاً عن خداعهم وإيهامهم بأهميته أو بأنه سعيد. وفشل تجاربه وخبراته فى مضمار نهل السعادة سيجمعه بحسدهم. فسير أنه سيخفى حتى عن نفسه هذا الإحساس بالحسد، بل ولن يبذل أدنى محاولة فى سبيل التشبّه والاقتداء بهم، لعلّه أنه لن يستطيع إلى ذلك سبيلاً، فيظل إلى آخر عمره يفضل

البحث عن السعادة في الثراء والمركز والسلطة والشهرة والنفوذ، زاعما أنها أسعى ما يمكن للحياة أن تقدمه للمرء من هبات.

## المزاج والملكات

إن كل إنسان منا هو حبيس ذاته ووعيه، لا يستطيع الخروج عنهما أكثر مما يستطيع الخروج من جلده. وحيث أن كل ما يحدث وكل ما هو قائم خارج الفرد إنما يصل إليه عن طريق وعيه، فإن أهم شيء بالنسبة له هو طبيعة هذا الوعى وتكوينه. والواقع أن المزاج المعتدل الرائق الأميل إلى المرح والابتهاج هو أكثر الأشياء مسئولية عن سعادتنا، وأقدرها على تعويض افتقارنا إلى النعم الأخرى، خاصة متى اقترن هذا المزاج المعتدل بالصحة البدنية.. فالصحة تجب في الأهمية كل ما عداها من هبات الطبيعة، بحيث يمكن القول بأن الشحاذ قوى الصحة أسعد حالا من الملك العليل. فبأن ارتبط المزاج المرح بالجسم السليم، والعقلية القوية بالنشطة النفاذة التى ترى الأمور على حقيقتها، والرغبات المعتدلة القليلة، والضمير الهادئ المستريح، أمكن الإشارة إلى كل هذا على أنها الهبات التى لا يمكن لأية مزايا أخرى أن تعوضها أو تعادلها فى الأهمية.

يقول الفيلسوف الإفريقى إبيكتيتوس إن المرء لا يتأثر بالأحداث والأشياء، وإنما بفكرته عن الأحداث والأشياء. فالمؤكد أن صاحب المزاج الحزين المكتئب سيصيبه الحزن إزاء المحزن من الأحداث، والغالب أنه لن يفرح كثيرا بسعيدها. أما صاحب المزاج المرح فلن يقلق كثيرا إزاء عواقب الأمور، غير أن فرحه سيكون عارما بالعواقب البهيجة. فإن فشل الأول فى واحد من مقاصده، ونجح فى تسعة مقاصد أخرى، فسيتمسه

فشل الواحد. في حين لو فشل الثاني في تسعة أعشار مقاصده، ونجح في واحد، فإنه سيجد العزاء والراحة في نجاح الواحد. فكل الملذات هي عند الإنسان ذى الشخصية المكتئبة غير المستوية هي كالماء الزلال في قم المريض. أو كما يقول أوليفر جولد سميث في ختام قصيدته «المسافر»:

«بكل مكان تحلّ فيه نجدنا إزاء أنفسنا محصورين داخلها، لا نجد السعادة أو المتعة إلا من خلالها».

وكما أن الدولة قد توصف بالغنى إن هي استغنت بمصادر ثروتها عن كافة الواردات من الخارج أو عن معظمها، فقد نعرّف الإنسان السعيد بأنه الشخص الذي يمتلك من عناصر الثراء الداخلى ما لا يحتاج معه إلا إلى القليل من العالم خارجه.. وقد حكى عن سُقراط أنه حين توجه مرة إلى السوق، وتأمل مئات السلع المعروضة فيه، هتف بأصحابه قائلاً: «ألا ما أكثر الأشياء التى لا أريدها!». لهذا عرّف أرسطو السعادة بأنها الاكتفاء الذاتى. فكل ما يحسبه الناس من المصادر الأخرى للسعادة هو بطبيعته غير موثوق منه، مؤقت لا يمكن الاعتماد على دوامه أو استمراره مدة طويلة، أو هو خاضع للحظ، قابل للنقابة، أو غير قابل لأن تناله الكافة، أو هو عرضة لانقراط عقده مع التقدم فى السن، فيقول عندئذ ما أجاب به الخليفة عبد الملك بن مروان قسّ شيخوخته رجلاً سأله عن صحته:

«أجدنى وقد اصودّ منى ما أحببت أن يَبَيضَ، وابيضُ منى ما أحببت أن يصودّ، واشتدّ منى ما أحببت أن يلين، ولان منى ما أحببت أن يشتدّ».

حينئذ لا يبقى قائماً مع المرء غير ما يمتلكه من مواهب وقدرات ذهنية وروحية.. فالإنسان الغنى بذاته هو كالحجرة المضيئة الدافئة في ليلة من ليالي الشتاء الباردة، لا يترك ثراء عقله مجالاً للإحساس بالملل، وهو الذى يجد نفسه إزاء حشد من الأمور والمعضلات الداعية إلى التفكير والتأمل، أو إلى صوغها فى قالب فنى.. فهو إذ ينهمك فى ملذاته العقلية والفنية، تقل حاجته إلى الآخرين، وإلى الأشياء خارجه، يرحب بالعزلة وبوقت الفراغ اللازمين للتفكير والإنتاج الفنى، ويرى ما عداهما غير ضرورى بل وعبئاً ثقيلاً عليه، وأن الواردات من الخارج، بالنسبة له كما بالنسبة للدولة، باهظة الكلفة، موجبة للاعتماد على الغير، حاوية للمخاطر، مثيرة للمتاب.

## وقت الفراغ وتنمية الملكات

إن الإنسان الثرى محدود القدرات الذهنية لا يكاد يتجاوز مشكلات الفقر حتى يبدأ فى سعيه وراء ما يلهمه ويشغله عن ذاته، كارهها للخلوة التى يضطر أثنائها اضطراراً إلى مواجهة فقره الداخلى، وهو ما ليس يوسع التخلّص منه، ولا تجنّب معاناته إلا بالاستغراق فى مختلف صنوف الملاحى والتسلية والملذات الحسية وتحصيل الكماليات مهما أذى به هذا التحصيل إلى التبذير والسرف. فأوقات الفراغ هى عنده دائماً عبء ثَقِيل، فى حين يراها الفيلسوف والمفكر والفتان ثمرة هذا الوجود، وأثمن ما فى الكون، فيحاولون استخدامها واستغلالها قدر الإمكان.. وهم يعلمون أن سعادة الإنسان الحقيقية هى فى ممارسته الحرية لأسمى ملكاته، وأنه إن كانت القدرات الذهنية والفنية هبات من الطبيعة

لا دخل لإرادة الفرد فيها، فإنه لما يخضع لإرادتنا قرارنا بأن نستغل قدر  
الإمكان هذه القدرات والملكات الشخصية، وأن فنشد لها الكمال ما وجدنا  
إلى ذلك سهلاً، فلا نختار لأنفسنا من الموقع أو العمل أو أسلوب العيش  
إلا ما نعلم أنه الأنسب لتنميتها، ولا نطلب من الأهداف إلا ما نثق في  
أنه سيغذيها ويحركها.



خلاصة القول هي أن ثراء الروح والعقل — فيما يبدو لنا — هو الثراء  
الحقيقي الوحيد، وأن صاحب القدرات العقلية، والملكات الفنية، والثروة  
الروحية الداخلية، هو أسعد الناس جميعاً. فهو لا يطلب من دنياه  
خارجة غير أن تتيح له من وقت الفراغ والهدوء والاكتفاء المادى ما يسمح  
له بتنمية ذاته، والاستمتاع بثروته، واستخدام ممتلكاته.. وبعبارة أخرى،  
هو لا يريد منها غير أن تأذن له بأن يكون نفسه، طيلة حياته، فسي كل  
يوم، وفي كل ساعة.. أما ما عدا ذلك فتقليل الأهمية، لا يجدر به أن  
يلتفت إليه.

## السعادة العائلية

لا شكّ عندى فى أن عاطفة الحب التى يشعر بها الآباء نحو أبنائهم، والأبناء نحو آبائهم، يمكن أن تكون أحد المصادر الرئيسية للسعادة. غير أننا إذ نتطّلع حولنا فى زمننا هذا نجد أن العلاقة بين الآباء والأبناء هى فى تسعة أعشار الحالات مصدر لتعاسة الطرفين معاً، وأنها فى تسع وتسعين من كل مائة حالة مصدر تعاسة طرف واحد منهما على الأقل.. والواقع أن عجز العائلة عن أن توفر لأفرادها السعادة التى هى قادرة من حيث المبدأ على توفيرها، هو من أبرز أسباب شيوع مشاعر السخط وعدم الرضا فى المجتمع الحديث.

وللتعاسة العائلية فى عصرنا من الأسباب ما لا يكاد يمكن حصره، من نفسية واقتصادية واجتماعية وحضارية، بل وسياسية أيضاً. إذ لا شكّ فى أنه فى الدول التى يمودها القهر السياسى والاجتماعى والاقتصادى يميل الرجال إلى اعتبار عائلاتهم المجال الوحيد المتبقى لهم لممارسة سلطانهم واستبدادهم، والتنقيص عما يشعرون به من قهر، فتضحى الزوجات والأبناء فى حكم الإماء والأسرى فى قبضتهم. وعلى طرف نقيض نجد أنه فى المجتمعات الديمقراطية الحرة التى تفشت فيها نظريات تربية كنفريات دكتور سبوك، لم يعد الآباء واثقين من حقوقهم تجسأه أبنائهم، ولا من طبيعة التربية الحكيمة لهم، كما لم يعد الأبناء يشعرون بأن من واجبهم طاعة الآباء واحترامهم. فقد ولّى زمان الطاعة الكاملة التى كانت



تعدّ في الماضي من المسلّمات، وتؤخذ على أنها أمر مفروغ منه. بل إن الآباء أنفسهم باتوا يخشون العواقب الضارة بنفسية أطفالهم مما قد يترتب على هذه الطاعة الكاملة. وهم يستشعرون القلق في كل مرة يحضنون فيها أو يقبلون أبناءهم خشية أن يصابوا بعقدة أوديب، ويستشعرون القلق متى أحجموا عن احتضانهم وتقبيلهم خشية أن يصيبهم الإحباط والغيرة. فإن رأوا الطفل يمصّ إصبعه انتابهم الجزع إذ يحاولون تفسير مصدر هذه العادة، وتنتابهم الحيرة إذ يفكرون في كيفية علاجها وتخليصه منها.

فالأبوة التي كانت في الماضي أمراً بسيطاً وسهلاً نسبياً حين كان الآباء لا يترددون في ممارسة سلطانهم، أضحت اليوم - خاصة في المجتمعات المتقدمة - وضعاً مفعماً بالشكوك والقلق وتأنيب الضمير والحذر والتردد، بحيث أفقدها معظم ملذّاتها ودواعي سعادتها، وبقيت أضحية هذا من أسباب هبوط معدّل المواليد في الدول الغنية المتحضرة:

وهل أنا مسرور بقرب أقرابي

إذا كان لي منهم قلوبُ الأيسار ؟

( أبو فراس )

ففي تلك الدول (حضارة الجنس الأبيض) بتنا نلمس ظاهرة فريدة، وهي أنه بازدياد استيعاب الرجال والنساء فيها لهذه الحضارة يستفحل العقم فيهم. ذلك أن أكثر الناس تحضراً هم أقلهم إنجاباً، وأقلهم تحضراً أكثرهم إنجاباً. ولذا نجد في زماننا هذا أن أدكى شرائح المجتمع في الدول الغربية تعيل إلى الإنقراض، وأن تعداد سكان تلك الدول في

مجموعها يميل إلى الانخفاض، ولا يعوّض عن هذا الانخفاض سوى قبول المهاجرين إليها من الدول الأقل تحضرًا.

قد تفسرى الحكومة ورجال الدين هناك (كما يحدث فى دولة إسرائيل). بنصح الناس بزيادة نسلهم باعتبار ذلك واجباً قومياً. غير أن القليلين جداً من الرجال والنساء هم الذين ينجبون الأطفال استجابة لدواعى الواجب القومى. وإنما هم ينجبون حين يحدوهم إلى ذلك الأمل فى أن يزيد الأطفال من سعادتهم، أو حين يجهلون سبب تجنّب الإنجاب. وقد كاد الجهل يسبب تجنّب الإنجاب يختفى تماماً فى العصر الحديث. وإذا ليس بوسع الحكومات أو رجال الدين أن يُحولوا دون هذا الانخفاض فى معدل الإنجاب، فقد باتت لزماً من أجل ضمان تكاثر أفراد الطبقات المتحضرة والمثقفة الذكية أن تعود الأبوة مصدر سعادة أكيدة للأبوين.

## متاعب الأمومة

لطالما كانت النساء فى الغرب فى الماضى، وفى الشرق إلى يومنا هذا، يضطرون إلى قبول الزواج فراراً بأنفسهن من أوضاع معيشية غير كريمة تتعرض لها العانس بسبب اعتمادها الاقتصادى على الأب أولاً، ثم على أخ قد يوفر المأوى لها عنده ولكن عن غير طيب خاطر، فتجد العانس نفسها عندئذ دون عمل مجزٍ تشغل به يومها، ودون حرية الاستمتاع بالدنيا خارج دارها. أما اليوم، خاصة فى الدول المتقدمة، فإن بوسع العانس متى كانت قد تلقت قسطاً طيباً من التعليم أن تهوئ لنفسها حياة مريحة كريمة خصبة دون حاجة إلى موافقة الأبوين. والواقع أن الآباء منذ

فقدوا سلطتهم الاقتصادية على بناتهم اضطروا إلى الحد من التعبير عن استنكارهم الأخلاقي لسلوكهن، إذ ليس ثمة جدوى من توبيخ من هو على غير استعداد للاستماع إليه. وهكذا أضحي بوسع الشابة غير المتزوجة اليوم أن تعيش عيشة راضية، ما لم تكن لديها رغبة قوية في إنجاب الأطفال.

وتقودنا هذه النقطة الأخيرة إلى مشكلة ضخمة نجمت إلى حد كبير عن ندرة الخدم والمربيات في مصرنا الحديث. فالأم بطبيعتها شديدة الارتباط ببيتها، وعليها أن تؤدي فيه مئات الأعمال الصغيرة مما لا يتفق في الكثير من الحالات مع قدراتها ومؤهلاتها وثقافتها. ويكاد يكون من المحال دون مخاطرة منها أن تترك طفلها للخدم ينهضون إزاءه حتى بأبسط المهام المتصلة بالنظافة والصحة، ما لم تُلحق بخدمتها مربية مدربة على مستوى عالٍ وتتقاضى أجراً باهظاً قد يعادل أو يفوق مرتبتها هي. والملاحظ أن الأم التي تفضل العمل خارج بيتها على رعاية طفلها بنفسها تُفسد مزاجها بكثرة تأنيبها للخدم على إهمالهم لواجباتهم. أما إن هي قررت رعاية الطفل والذئ والقيام بذلك الحشد من المهام التافهة التي هي من مقومات هذه الرعاية، فإنها تكون سعيدة الحظ إن هي لم تفقد جمالها ورونقها وثلاثة أرباع ذكائها من جراء هذا النوع من النشاط. والمحزن حقاً أنه كثيراً جداً ما يؤدي انشغال المرأة الكامل بمسئولياتها المنزلية والقربوية إلى أن تصبح في النهاية عبئاً على زوجها، بل ومصدر ضيق لأطفالها. فحديثها في هذه الحالة كثيراً ما تستغرق مشاكلها اليومية، وهو حديث يملأ معظم الناس حولها. أضف إلى ذلك أن كثرة التضحيات التي تبذلها في سبيل رعاية أطفالها هي ماثلة يوماً أمام عينها، وتدفعها

إلى أن تطالبهم بنوع من المكافأة عليها أو التعويض عنها، وهو ما قد لا يكونون مستعدين لتقديمه. كذلك فإن انشغالها معظم الوقت بأمور سطحية وتفاصيل تافهة يجعلها هي نفسها تافهة كثيرة الشكوى والسخط، متهيجة الأعصاب.. وكلها أمور نرى فيها ظلماً فادحاً للمرأة: فهي إن أدت واجباتها كاملة تجاه بيتها وأفراد عائلتها أزعجتهم وفقدت حُبهم، وإن هي أعملت هذه الواجبات فاحتفظت بمرحها وحيويتها، وجمالها وفننتها، أبقت على حُبهم لها وتعلقهم بها!

### الأبوة مصدر رئيسي للسعادة

وثمة مشكلات أخرى مما تعرفه الكافة تنجم عن إنجاب الأطفال. فالولئك الذين يعيشون في المدن يسكنون في العادة في شقق ضيقة المساحة ليس فيها من المكان الكافي للهو الأطفال، ولا المكان النائي الذي يمكن للآباء فيه أن يتجنبوا ضوضاءهم. وهناك مشكلات المراهقة، والأعباء المادية في زمن صعب، والخلافات بين الزوجين حول أسلوب التربية، والقلق المستمر الناجم عن الأزمات الصحية، وانحصراف السلوك، واضطراب التعليم، وتأخر سن الزواج، ومشكلات الجنس، والافتقار إلى الاحترام والطاعة، واضطرار الآبوين بسبب المسؤوليات المتزايدة إلى تقبل أوضاع ما كانوا ليتقبلونها لولاها. فالولد - كما جاء في الحديث (مبخله مجبنة) - وقد حُكي أن الزاهد سُفيان بن عُيينة حين شوهه منتظراً في ذلة على باب السلطان قيل له ما هذا موقفك، فقال: وهل رأيتم ذا عيال أفلح؟!

ومع كل هذا، ويصرف النظر عن ظروف الزمن والراهن وملابساته، ففي ظننا أن بوسع الأبوة والأمومة أن تكونا من أعظم وأبقى مصادر السعادة

التي توفرها الحياة لنا، خاصة بالنسبة للنساء.. قال ابن المبارك وهو مع جيش المسلمين في غزو: (تعلمون عملاً أفضل مما نحن فيه؟) قالوا: (ما هو؟) قال: (رجل ذو عائلة قام من الليل فنظر إلى صبياته نياماً متكئين، فغطّاهم بثوبه).. وقيل للزاهد إبراهيم بن أدهم: (طوبى لك فقد تفرّغت للعبادة بالعزوبة). فقال: (لروعة منك بسبب العيال أفضل من جميع ما أنا فيه!).. هذا إلى أننا نجد في الكثير من الكتب المقدسة انشغالاً كبيراً من جانب الرجال والنساء بأن يخلّفوا وراءهم نسلاً، وهو ما يدل على أن إنجاب الأطفال كان دائماً يُعتبر من أهم شروط السعادة. ﴿قال ربّ أتى يكون لى غلامٌ وكانت امرأتى عاقراً﴾. ﴿وانسى خفت الموالى من ورائى وكانت امرأتى عاقراً﴾. ﴿فأقبلت امراته فى صرة فصكت وجهها وقالت عجورٌ عقيمٌ﴾.

فالنّواضح أن المرء كى تتوفّر السعادة له فى هذه الدنيا - خاصة متى ولّى الشباب - يحتاج إلى إحساس بأنه ليس مجرد فرد فى عزلة عما حوله ومن حوله، وعما قريب ينتهى أجله، وإنما هو جزء من تيار الحياة المتدفق من مصدر أو بداية ما، إلى مستقبل بعيد لا يُعرف منتهاه.

قد يكون صحيحاً أن الشخص القادر على النهوض بإنجازات عظيمة، فكرية أو فنية أو سياسية أو عسكرية، تطبع العصور التالية بظاهرها وتؤثر فيها تأثيراً عميقاً، قد يرى فى إنجازاته إشباعاً لتلك الحاجة التى نتحدث عنها. غير أنه بالنسبة لغالبية البشر، للعاديين من الرجال والنساء العاجزين عن تقديم إسهام خالد، نجد إنجاب النسل هو السبيل الوحيد لإشباع تلك الحاجة. فالغالب أن يشعر من لم يتجربوا (سواء عن

عمد أو رغما عنهم ) بأنهم قد انفصلوا بذواتهم عن تيار الحياة ، وبأن  
 المثية إن جاءتهم قضت على كل شيء. فالحياة التي ستستمر بعدهم  
 لا تعنيهم في قليل أو كثير. ولذا تبدو لهم أفعالهم وكل نواحي نشاطهم  
 في الدنيا تافهة لا قيمة لها. أما بالنسبة لمن له أولاد وأحفاد يحبهم،  
 وبأبه لهم ولستقبلهم، فإن المستقبل ذو أهمية عظيمة. ولذا يمكن القول  
 بأن الشخص الذي تتجاوز اهتماماته حدود حياته يشعر بأنه قد وسع من  
 هذه الحدود، وأضاف إلى حياته مبدأً جديداً. وعندئذ يتبدد إحساسه  
 بتفاهة شأنه وشأن نشاطاته، وهو إحساس كفيف بأمانة كل عواطفه أو  
 جلّها.



وأساس العائلة بطبيعة الحال هو أن الآباء يشعرون تجاه أطفالهم  
 بمودة خاصة تختلف في طبيعتها وقدرها عن المودة التي يشعر الزوج بها  
 نحو زوجته، أو الزوجة نحو زوجها، أو الإثنان نحو أطفال الآخرين..  
 صحيح أن بعض الرجال قد لا يشعرون بعاطفة قوية من الحب تجاه  
 أبنائهم، وأن بعض النساء قد يكنّون من الحب لأطفال غيرهن ما يكنّونه  
 لأطفالهن لو أنجبين. غير أن القاعدة العامة هي أن حبّ الآباء والأمهات  
 لأبنائهم يختلف عن أيّ حبّ قد يشعرون به تجاه إنسان آخر. وهو  
 عاطفة يعرفها بعض الحيوانات والطير كما يعرفها البشر.

هذه المودة الخاصة التي يحملها الآباء لأبنائهم هي ذات قيمة ضخمة  
 سواء بالنسبة للآباء أو بالنسبة للأبناء. وقيمتها بالنسبة للأبناء تتمثل في  
 أنها، إلى حد بعيد، هي العاطفة التي يمكن الاعتماد عليها أكثر من

غيرها من صنوف المودة والحب. فأصدقاء المرء إنما يحبونه لشعائله وطيبه ومزايده. وعشاقه إنما يعشقونه لسحره الخاص ومفاته. حتى إذا ما زالت هذه المزايا، أو تغيرت الشعائل والطباع، أو اختفى ذلك السحر، تفرق الأصدقاء والعشاق من حوله. أما عن عاطفة الأبوة والأمومة فإنما يمكن للمرء أن يعتمد عليها بصفة خاصة وقت الأزمات: في الكوارث وحالات المرض، بل وحتى عند فقدان السمعة. فأبائنا وأمهاتنا يحبوننا لأننا أولادهم لا لأى سبب آخر. وإن أن الأبوة والأمومة حقيقتان ثابتتان لا تتغيران، فإنه يمكن للأبناء الاطمئنان إلى استمرار المودة النابعة عنهما، والاعتماد بهما على آبائهم وأمهاتهم أكثر من اعتمادهم على أى شخص آخر. فإن لم يكن لهذا الاعتماد قيمة كبرى في زمن النجاح، فإنه يوفّر في زمن الفشل القدر الأكبر من العزاء والأمن والراحة، مما نفتقده في أى مصدر آخر.



لا شك في أن العلاقة الإنسانية المثلى هي تلك التى تُرضى جميع أطرافها. وهى حقيقة تنطبق بالأخص فى مجال العلاقات بين الآباء والأبناء.

ذلك أن للسعادة التى توفرها الأبوة للمرء شقين: الأول، إحساسه بأن جزءاً من جسمه قد تجسّد خارجه، فيطول بذلك أمد حياته إلى ما بعد موته هو. والثانى، ذلك المزيج القوى الغريب من السلطة ومشاعر المودة والحنان.. فالمخلوق الجديد الذى ظهر فى محيط العائلة مخلوق ضعيف لا حول له ولا قوة، هو لاشك هالك ما لم ينهض الفهر بتوفير احتياجاته. والحافز لدى الأبوين إلى النهوض بتوفير هذه الاحتياجات لا يُشبع عاطفة

الحب للطفل فحسب، وإنما يشبع كذلك عاطفة حب السلطة والاحساس بالقوة تجاه مخلوق آخر. ومن هنا ينبع التضارع بين العاطفتين مما قد لا يكون بعض الآباء والأمهات على وعى به، فيظلون لسنوات طويلة على تمسكهم بسلطتهم إزاء أبنائهم حتى يتمكن هؤلاء في وقت من الأوقات من رفع راية العصيان والتمرد.. وهو صراع غالباً ما يؤدي إلى ضياع السعادة الأبوية. فبعد كل ما بذله الآباء والأمهات من تضحيات، وكل ما أغدقوه من رعاية، قد يكتشفون، لهمهم الشديد، أن الطفل قد غدا إنساناً شديد الاختلاف عما كانوا يأملونه ويحلمون به.. وقد تتسبب هذه النزعة إلى السيطرة والتمكك لدى الآباء في ألف صورة من صور إساءة التصرف تجاه أبنائهم. وهي ظاهرة من الشيوع - خاصة في مجتمعاتنا الشرقية - بحيث لا نكاد نستثنى منها هير آباء وأمهات بالفي الرقة والقدرة على التفهم والتعقل، والاستعداد لاحترام شخصية أبنائهم على أى صورة تتخذها.

إن احترام شخصية الآخر أمر بالغ الأهمية والحيوية في مختلف المجالات: في الزواج وفي الصداقة، وفي العلاقات السياسية بين الدول، وبين الجماعات البشرية.. غير أنه مع أهمية هذا الاحترام وضرورة الرقة والدعابة في معاملة الغير، فإنها أهم ما تكون فهما يتصل بأطفالنا، ربما بسبب عجزهم وشدة اعتمادهم علينا. والمؤكد أن الأيوين اللذين يحترمان شخصية أبنائهم ونموهم المستقل عنسهما، سيجدان في الأبوة والأمومة سعادة أعظم من تلك التي يجدها فهما الآباء والأمهات المستبدون المتمسكون بسلطانهم. فهنا مودة قد ظهرت الرقة من كل ميل إلى التسلط، وأحالتها من معدن خسيس إلى ذهب خالص، وإلى مصدر سعادة أكيد في الحياة العائلية.



وإنه لما يساعد الأبوين على التخفيف من وطأة سيطرتهم على الأبناء كثرة اهتماماتهم الخارجية عن نطاق العائلة. فالناس مثلا لا يتوقعون من الأب أن ينشغل كثيرا بأطفاله. والأطفال مع هذا ليسوا أقل حبا لأبائهم منهم لأمهاتهم. فإن نحن أدركنا حقيقة أن الآلاف المؤلفة من الأطفال تصيبهم الأمراض النفسية من جراء إفراط الأمهات في تدليلهم والاهتمام بهم، فقد نرى من الأسلم، ومن الواجب، أن تقترب علاقة الأم بطفلها من طبيعة علاقة الأب به. حينئذ ستحرر الأم من عبودية لا لزوم لها ولا معنى.. صحيح أن الأم أقدر من غيرها على النهوض ببعض الخدمات لأطفالها. غير أنه مع نمو الطفل يتزايد عدد الأمور التي يمكن تغييرها أن يؤتيها للطفل نيابة عنها، فيكون بوسعها بالتالي أن تستأنف نشاطها المهني رغم أمومتها، وأن تتخلى عن أعمال تشق عليها، وتفسد مزاجها، وتذهب بذكاؤها. ذلك أنه بالرغم من أهمية الأمومة في حياتنا، فهي ليست بالعاطفة المرضية إن كانت تمثل لدى الأم الحياة بأسرها. ولذا فإنه من صالح الطفل، ومن صالح الأم، ومن صالح الزوج، ومن صالح المجتمع معاً، ألا تحوّل الأمومة بين المرأة وبين ممارستها لاهتماماتها الأخرى.

## المكانة الاجتماعية والسفعة

لا أحسب أن ثمة سعادة حقيقية في المنصب الخطير، أو في المكانة الاجتماعية المرموقة، إلا في إتاحتها فرصة أكبر أمام الإنسان الجاد أن يخرج بأفكاره إلى حيز التنفيذ، فيفيد منها أكبر عدد ممكن من الناس. أما أن يسمى وراء هذا المنصب أو هذه المكانة لإرضاء غروره، أو نيل الألقاب والأوسمة، أو إثارة اخترام العامة وحسد الأقران ورضا الأهل والعشيرة، فضرب من ضروب حماقة وإلقاء الأيدي إلى التهلكة، خاصة إن لم يكن المرء أهلاً للمنصب والمكانة.

قال أبو حفص الكرماني للخليفة المأمون: ظلمتني يا أمير المؤمنين وظلمت غسان بن عباد. قال: وكيف ذلك؟ قال: رفعت غسان فوق قدره ووضعتني دون قدرى، إلا أنك في غسان أشد ظلمًا. قال: وكيف؟ قال: لأنك أقمته مقام هُزء، وأقمتني مقام رحمة!

ذلك أن أساس احترام الناس لصاحب المنصب الكبير هو افتراضهم (وهو افتراض قد يكون خاطئاً) أنه إنما ولى هذا المنصب لتوفر المؤهلات المطلوبة له فيه، وتمتعه بالقدرات اللازمة لإنجاز واجباته. وكلما كان المركز أعلى درجة، ومسئوليته أخطر، وواجباته أهم وأكثر، قوى افتراض الناس لتمتع صاحبه بالواهب العظيمة، فيعظم في أعينهم، ويزيد احترامهم له وهيبته منه.. غير أن فكرة الناس عن سعادة أصحاب المناصب بمناصبهم كثيراً ما تكون زائفة، إذ يتناسون إزاء الرعية بهم متى رأوا منهم تقصيراً أو عجزاً، وذلك العزل الذى يجعلنا نعجب من تيه

الولاية، (فهم أشبه بقوم رقوا جبلا ثم واقموا منه، فأقربهم إلى التلف أبعدهم في الرقى)، وخطر العُجب والزهو بالنفس، وهم الذين لو أساءوا كل الإساءة لوجدوا من المنافقين من يزكّيهم ويشهد بسبقهم، واضطرارهم لقربهم من السلطان إلى طاعته فسي المكروه عندهم، وموافقته فيما خالفهم، وتقدير الأمور على أهوائه دون هواهم. أو كذا قال ابن المقفع: إن وجدت عن السلطان وصحبته غنى فاستغن به، فإن من يخدم السلطان بحقه يحل بينه وبين لذة الدنيا وعمل الآخرة، ومن يخدمه بغير حقه يحتل الفضيحة والدنيا والوزر في الآخرة.

## رأى الآخرين

شعر أن معظم الناس إنما يفرحون بالمنصب الرفيع والمكانة الاجتماعية العالية لما يجلبانه لهم من احترام الآخرين.. ولست أنكر أن رأى الناس فيما يسهم إسهاماً كبيراً في تكليف قدر ما نحققه من نجاح دنيوى، وأن احترامهم إيماناً ورضاءهم عنا يخففان الكثير من أهواء الحياة، ويجتنباننا بعض شرورها ومتاعبها. غير أنه لا ينبغي لنا أن نكون كالبخيل الذى ينسى الغاية من جمع المال ويركز جماعه على الوسيلة، فيضيق فى سبيلها بما هو أهم منها وأخطر شأنًا، كالصحة ومحبة الأهل والأصدقاء.

ذلك أنه من مظاهر ضعف الطبيعة البشرية مراعاة غالبية البشر لرأى الناس فيهم، رغم أن أقل قدر من التفكير يوضح أن هذا الرأى، مهما كان، ليس فى حد ذاته من مقومات السعادة، وأن السعادة التى ينبغى أن يلتزمها المرء فى المقام الأول داخل نفسه، لا يمكن أن تكون فى رموس

الآخرين.. غير أنك متى رست على رأسك هزّ ذيله طرباً، ومتى مدحك الآخرون تهللت أساريرك وابتسم ثورك. وهو مديح نرحب به ولو كان كذباً محضاً، خاصة إن تعلق بأمر نعتز به، أو صفة نفخر بتوفرها فينا.. بل وثمة من يمرّى نفسه إن أصابه كارثة من جراء موقف منه أو تصرف له، بأن الناس أعجبوا بهذا الموقف أو التصرف وصفقوا له.

غالبيتنا إذن تميل بطبيعتها إلى الإفراط في تقييم أهمية رأى الغير فيها، وكثيراً ما تضحي في سبيله بما هو أهم منه بكثير.. وربما كان هذا هو السبب في أن حياة العزلة التي يختارها لأنفسهم بعض المفكرين - كالمرحوم جمال حمدان، أو الفيلسوف النمساوي المعاصر لودفيش فيتجنشتاين - كثيراً ما تكون السبيل إلى راحة البال، حيث أن صاحبها ينجو بنفسه من أن يكون دائماً محط أنظار الناس وموضع اهتمامهم، فيسعى إلى تكييف حياته ومسلكه في سبيل نيل رضاهم عنه، وتقديرهم له، ويصبح عبداً لرأيهم فيه، ويصرفه هذا السعي بالتالي عن حياته الروحية الداخلية إلى الزهو بنفسه.

ويختلف الزهو بالنفس اختلافاً كبيراً عن الثقة والاعتزاز بالنفس. فالثقة بالنفس هي إيمان الفرد بقيمته وبتفوّده في مجال معين. أما الزهو بالنفس فنتاج من نجاحه في إثارة إعجاب الآخرين بصفات يهمله أن تكون فيه.. الثقة بالنفس شأن داخلي خالص لدى امرئ يعرف قدر ذاته، والزهو بالنفس هو رغبة الإنسان في أن يصل إلى احترام نفسه بطريق غير مباشر هو خارج ذاته.

فإن شاء الفرد منا أن يضع حداً لهذا الضعف وهذه المبالغة في مراعاة رأى الآخرين فيه، فسيسهل عليه ذلك أن يتذكر ضيق أفق عامة الناس،

وسطحية أحكامهم وزيفها، وسرعة تقلب أمواتهم، وخطئهم المتكرر في تقييم الغير، وتفاهة تأثير هذا التقييم فينا في معظم الحالات، وميلهم الطبيعي إلى انتقاد الغير والظعن فيه، متى ما لم يعودوا يخشون سطوته، أو متى اطمانوا إلى أن أقوالهم فيه لن تبطله. كذلك فإن عليه أن يدرك هذه الحقيقة البسيطة: وهي أن وجوده الحقيقي، والقوميات الأساسية لهذا الوجود ولسماعته، هي داخله هو نفسه لا في رأى الناس فيه.

### السمعة الطيبة

ومع ذلك فإنه ما من شك في أن للسمعة الطيبة أهميتها، خاصة بالنسبة للمشتغلين بمهن معينة كالمحاماة والطب والتجارة. ذلك أن الفشل الدنيوى في حال فقدانها هو شبه مؤكد بسبب انصراف الناس عن التعامل معهم.. وتقوم السمعة هنا على أساس منطقي سليم، هو أن الشخصية الأخلاقية للمرء ثابتة غير قابلة للتغيير مدى الحياة.. فالتصرف الدنيء الواحد - كالسرقة أو خيانة الأمانة أو الكذب - يعنى إمكان أن نتوقع من صاحبه تصرفات مماثلة كثيرة في المستقبل.. وهذا هو السر في أن المرء متى فقد سمعته، صعب أو استحال عليه أن يستردها، ما لم يكن فقدان السمعة قد حدث نتيجة خطأ في التقدير والحكم، كأن تُفسر تصرفاته في ضوء زائف، أو كان نتيجة تشهير مغرض كاذب.

وتختلف السمعة عن الشهرة في أن الأولى ذات طابع سلبي، والثانية ذات طابع إيجابى.. فالسمعة ليست رأى الآخرين في صفات معينة قد تتوفر في الشخص دون الكثيرين غيره، بل هي رأيهم في الصفات التي يرون وجوب توفرها فيه، والتزامه الصارم بها. وإنما تعنى السمعة الطيبة إذن أن صاحبها إنسان عادى، بينما تعنى الشهرة أن صاحبها غير

عادي. كذلك فإنه على الإنسان الراغب في الشهرة أن يجاهد من أجل تحقيقها، أما السمعة الطيبة فما عليه إلا أن يحافظ عليها وألا يفقدها. وفقدان السمعة إنما يعنى العار، فسي حين لا يعنى الافتقار إلى الشهرة سوى أن الشخص عادي مجهول.

وما من أحد في واقع الأمر يوسعه أن يستهتر استهتاراً تاماً بسمعته بين الناس، وذلك بالرغم من أن تأثير رأى الآخرين فينا هو دائماً تأثير غير مباشر، إذ أنه هو الذي يكيّف تصرفاتهم وسلوكهم نحونا. فنحن في حياتنا اليومية كثيراً ما نحتاج إلى مساعدة الغير. وهذا الغير بدوره لابد أن تتوفر لديه الثقة فينا قبل أن يقدم على التعامل معنا. وبالتالي فإن رأى الآخرين فينا هو - بصورة غير مباشرة - كبير الأهمية بالنسبة لنا. وهو ما حدا بشيخيريون إلى القول بأن «السمعة الطيبة ليست أهلاً لأن ترفع إصبعاً من أجل نيلها لولا أنها عظيمة الفائدة»!

## الرأى العام

كذلك فإنه لمن الصعب أن يكون الإنسان سعيداً ما لم تلتق آراؤه وأسلوب حياته رضا الأفراد الذين يعيش بينهم، أو تربطه بهم علاقات اجتماعية، ولا عاش بميوله ومعتقداته كالطريد المنبوذ، في حين أنه لو كان في وسط مختلف لتقبله أفراداً بالترحيب والتشجيع.. ويمكن لمثل هذه الحالة أن تتسبب في شقاء عظيم، خاصة للشباب الذي قد يلتقط أفكاراً معينة من الكتب أو الأصدقاء، فإذا هي مرفوضة مستنكرة لدى الوسط الذي يعيش فيه، وإذا بهذا الوضع وقد تسبب لصاحبه ليس في الألم لحسب، وإنما أيضاً في تدد جانب كبير من طاقته الروحية إذ يحاول الاحتفاظ باستقلاله العقلى في وسط معادٍ له.

صحيح أن البعض قد يتمتع بدرجة من الإصرار وقوة الشخصية والاعتداد بالنفس تيسر عليه المقاومة. غير أن المؤكد أن غالبية البشر تحتاج من أجل سعادتها إلى وسط متعاطف.. وهو تعاطف يسهل على هذه الغالبية أن تنعم بدفعته متى ما تبثت منذ نعومة أظافرهما الأفكار السائدة في بيئتها، وكيفت نفسها وفق العادات والتقاليد المحيطة بها. أما الأقلية التي تشمل كل أو جُل أصحاب المواهب الفنية والعقلية فغالباً ما تأبى الانصياع والإذعان. وقد يؤكد الشخص وينشأ في بلدة صغيرة، أو في مجتمع تقليدي، فيجد نفسه منذ صباه محاطاً بعبادة ضارية تجاه كل ما هو ضروري للتميز العقلي.. إن أقبل على مطالعة الكتب الجادة احتقره أقرانه من الصبية، وحذره المدرسون من خطورة مثل هذه الكتب. وإن اهتم بفن من الفنون ظنه الصبية الآخرون ضعيفاً مفتقراً إلى الرجولة. وإن اختار لنفسه بعد الدراسة مهنة لا تحترمها بيئته قال معارفيه إنه إنما يسعى إلى المخالفة كي يعرف، أو إنه فتى شاذ، وكرروا في مسامعه أن ما ارتضاه أبوه وأجداده لأنفسهم كاذب بأن يرضيه ويكفيه. وإن انتقد معتقدات أبويه وجد نفسه وقد وقع في ورطة كبيرة.. لذلك كانت سنوات المراهقة في حياة معظم عظماء الرجال والنساء سنوات شقاء عظيم، في حين يعتبرها أقرانهم العاديون زمن المرح واللهو.. فهم ينشدون في تلك السنوات شيئاً جاداً يفتقدونه في آباءهم ومعاصريهم، وفي الإطوار الاجتماعي الذي صادف أن وجدوا فيه. وتكون نتيجة مماذاة محيطهم لهم اضطراب الكثيرين منهم إلى إخفاء آرائهم وميولهم معظم الوقت عن معظم الناس، وأن يتميز سلوكهم بالتهيب والوجل.

والمصيبة هي أن هذا التهيب والوجل يؤديان في أغلب الحالات إلى تفاقم الوضع لا إلى علاجه. فالرأي العام يميل دائماً إلى أن يكون أشد

استبداداً وتمكناً وأثقل وطأة بالنسبة لمن يرى فى وضوح أنهم يتوهمونه ويخشونه ويعملون حساباً له، منه بالنسبة لغير الأكثرين به.. فكما أن الكلب ينبج نباحاً أعلى ويكون على استعداد أكبر لأن يعضك متى أحس بأنك تخافه، ولا يخبحك أو يهاجمك إن أبديت احتقاراً له أو عدم مبالاة به، فكذلك البشر، يرون فيك صيداً ثميناً متى أدركوا أنك تهابهم، ولو أنك أبديت لهم فى وضوح عدم اكتراثك برأيهم فيك، لشرعوا على الفور فى الشك فى قدراتهم وصحة آرائهم، ومالوا إلى أن يتركوك وشأنك.. غير أن ثمة شرطاً هاماً: وهو أن يكون عدم اكتراثك حقيقياً وطبيعياً ونابعاً من شخصيتك، لا أن يتخذ شكل العناد والتحدى الصريح. فإن تحقق هذا الشرط فالغالب أن تلقى آراؤك وميولك القبول فى نهاية الأمر، حتى فى أشد المجتمعات محافظة وتزمتاً، إذ سيعتبرك الناس عندئذ شخصاً شاذاً غريب الأطوار ولكن لا بأس بك، ويسمحون لك بما لن يغفروه لغيرك.. وتفسير ذلك هو أن السرف فى معارضة الناس للخروج عن تقاليدهم ومعتقداتهم هو أنهم يعتبرون هذا الخروج انتقاداً لهم هم، واحتقاراً لشأنهم. ولذا فهم أميل إلى أن يغفروا لك «زلتلك»، إن كان خروجك بصورة غير عدوانية، وبطريقة ودية وطبيعية تؤكد بها، حتى لأقرباهم، أنك لا تقصد إهانة أحد، ولا تنتقد سلوكهم أو تنكر حقهم فى اختيار ما شاءوا من المعتقدات أو أساليب العيش.

## المقاومة والإذعان

إن الخوف من رأى العام، والإذعان له، هما كى نوع آخر من الخوف أو الإذعان، يضّران بنمو الشخصية، ويحولان دون ازدهارها، ودون تحقيق الفرد لذاته وبلوغه هدفه، ويضمان المراقيل فى طريق حرية الروح التى هى من شروط السعادة الحقة. ذلك أنه من المهم للغاية من



أجل تحقق السعادة أن يكون أسلوب حياتنا نابعاً عن تكويننا النفسى، وعن مقوماتنا ونزعاتنا، لا عن أذواق ورغبات من صادم أن كانوا جيراننا أو أقاربنا.. نحن بطبيعة الحال لا ندعو الشباب إلى الاستخفاف بالرأى العام عمداً. غير أن عدم الاكتراث الحقيقى به هو مصدر قوة ومصدر سعادة فى آن واحد. والمهم هنا - وكما سبق القول - أن يكون المرء طبيعياً ومخلصاً فى اتباع ميوله وتنميتها متى لم يكن من شأن هذه الميول الإضرار بالآخرين أو بالمجتمع. وإنه لمن المؤكد أن كثرة الأفراد ممن يفضلون صقل طبائعهم وإنماءها على الانصياع والإذعان لرأى الآخرين، من شأنها أن تجعل المجتمع أكثر بهجة وأجمل منظراً من المجتمع الذى يقتصر فى كافة أفرادها على نحو واحد. فهنا شخصيات نامية متنوعة الميول تختلف الاتجاهات والمواهب، تجعل من تعرفنا بأناس جدد متعة عظيمة لا نجد لها فى مقابلة أناس هم نسخ طبق الأصل من أولئك الذين صادفناهم من قبل.

على الشباب إذن ممن يجد نفسه غريباً أو طريداً أو منبوذاً فى بيئته أن يحاول الانخراط فى مهنة تهيئ له فرصة الالتقاء بمن يشاركونه ميوله وأفكاره، حتى إن كان الدخل منها بسيطاً.. وعليه أن يتذكر أن الصراع مع البيئة المحيطة وإن كان مؤلماً وكفياً بأن يثير له المشكلات، فهو ليس بالمأساة التى ينبغى عليه أن يتجنبها بأى ثمن.. فالبيئة متى كانت غريبة قاسية، كان فى الخروج عليها دليلاً على الجسارة والقيمة الحقة. قد يكون من الحكمة أو من الواجب أن ننصاع للرأى العام تجنباً للسجن أو للموت جوعاً. غير أنه فيما عدا ذلك فإن الإذعان طواعية لاستبداد لا مبرر له ولا سند من المنطق، كفىل بأن يؤثر فى سعادتنا من جميع الوجوه.

إننا نلصق في المجتمعات كافة - غربيها وشرقيها - قدراً أكبر مما ينبثق من الانصياع للرأي العام وآراء الآخرين، سواء في الأمور الكبيرة أو الصغيرة. والشباب بالذات هم أكثر الناس معاناة في هذا الصدد، خاصة قبل أن يتمكن من أن يثبت مواهبه وقدراته فهو كثيراً ما يكون تحت رحمة أناس يرون أنفسهم أقدر منه على الحكم على الأمور بفضل تجاربهم الأوسع في الحياة، فيأبسون في غضب وصلف أن يخالفهم الشباب في الرأي. وقد يكافح الشباب ويناضل ويقاوم طويلاً مثل هذا التعنت والصلف. غير أنه حتى إن أنتصر في النهاية، تبين أن القدر الكبير من طاقته قد تبدد خلال تلك المقاومة، وأن شخصيته باتت من جرائها تتميز بنوع من المرارة.

قد يذهب البعض من أجل التهورين من شأن الأثر المدمر لاستبداد الهيئة والوسط المحيط بالنابهين إلى أن العبقرية تفرض نفسها دائماً في النهاية. غير أن هذا القول في زعمنا غير سليم.. صحيح أن كل العباقرة الذين نقرأ عنهم في التاريخ نجحوا في فرض أنفسهم وتغلبوا على ما أقيم في طريقهم من عقبات. غير أننا نسأل: ما أدراك أن حشداً آخر من العباقرة لم ينفروا إزاء عداوة الوسط المحيط بهم، ولم يجدوا سبيلاً غير الإنذاع والرضوخ للضغوط التي جابهوها في شبابهم، فلم يكن بالإمكان أن نسمع عنهم؟ ثم إن الأمر لا يتصل بالعبقرية فحسب، وإنما يتعلق أيضاً بالمواهب التي تحتاج مجتمعاتنا إليها، والتي قد لا تجد لنفسها منفذاً في بيئة معادية متعنتة، أو تجد لها منفذاً ولكن بعد صراع يصيب صاحبها بالمرارة والجراح، ويهدد شطراً من طاقته الإبداعية.

لهذا كله وجب علينا أن نخفف من ضغوطنا على الشباب، وأن نسمح لهم بقدر أوسع كثيراً من حرية الاختيار لأنفسهم حتى لو أخطأوا أو ظنناهم مخطئين.. أما عن الشباب أنفسهم فإنهم يخطئون خطأ فاحشاً إن هم أذعنوا لضغط البيئة فيما يمتدرونه أموراً حيوية بالنسبة لهم، وإن هم رأوا تهديد الشيوخ وتطريحهم سبباً كافياً للتخلي عن العزم.. قد يذكرّون للشباب أن النشاط الذي يريد أن يمارسه غير محترم، أو غير لائق بمركز أسرته الاجتماعية، أو غير مريح، وقد يهدّدونه بالتبرؤ منه، أو يحدّرونه من أنه سيئد بعد بضعة أشهر أو بضع سنين، أو يذكرّونه بما حدث لفلان وفلان.. غير أن على الشاب أن يذكر دائماً أن الأمر إنما يتعلق بأمر هو أهم بكثير من رضا الوسط المحيط به والرأي العام وأفكار الآخرين عنه. هو أمر يتعلق بازدهاره ونموه الحسري الطبيعي وسعادته. ويوسّعنا أن نؤكد له أن الغالب إن هو أبدى العزم والإصرار أن يرضخ هذا الوسط المعادي ويقبل الأمر الواقع بأسرع مما يتخيل أفراد هذا الوسط أو يتخيل الشاب نفسه.

## الشُّهرة : ما لها وما عليها

لا شك في أن قيمة المرء الحقيقية ليست في إنتاجه الفعلي بقدر ما هي في قوة القريحة ورفاعة الحس اللتين مكنتاه من إنتاج ما أنتج.. هي في نفسه وملكاته لا في المظهر الخارجى لهذه الملكات.. غير أنه لا شك أيضا في أن إعجاب الناس به وبإنتاجه هو من الدواعى الإيجابية لسعادته، وفي أن شهرته ونجاحه من شأنهما أن يطمئنا على أنه يمتلك موهبة حقيقية يجدر به استغلالها وإظهارها وتمهدها بالرعاية، في حين قد يزعزع الفضل من ثقته في وجود تلك الموهبة، فيتوقف عن ممارستها.. فالثقة بالنفس هي عماد المهارة وشرط القدرة. والإنسان عادة يقتصر إلى القدرة على أن يحكم بنفسه على مدى جودة ما ينتجه ما لم يلمس رد الفعل الإيجابى أو السلبي لدى الجمهور والنقاد.. والعين، كما قيل، لا ترى نفسها إلا بمرآة.. وإذا أن العالم زاحر بالأناس العاديين غير المتميزين، فإن الشهرة العظيمة لا يمكن أن تعنى إلا أن صاحبها فرد متميز خارق للعادة، وأنه من بين الآلاف التى يصادفها فى الطريق، أو الملايين التى يسمع بوجودها، ذو قيمة فذة ترفعه فوقها، وتفرقه عنها. ولا بد أن إدراكه لهذه الحقيقة يجلب إلى نفسه الرضا والسعادة، خاصة إن كان العمر قد تقدّم به فأفقدته القدرة على الاستمتاع بأمور كثيرة مما يستمتع به الشباب.. حينئذ تضحي الشهرة إحدى متعه المحدودة، وتعويضاً لا بأس به عما بدأ يعترى شيخوخته من آفات، ومصدر رزق حين تضعف قواه الجثمانية عن تحصيل الزرق.

هذا إلى أن الناس عادة إنما تحكم على الأشخاص وأعمالهم على ضوء النتيجة وقدر النجاح. وعندما أن الفاشل لا يذنب سئ، والنجاح لا يذنب جيد. فالحظ السعيد كثيراً ما يكون لازماً للإعلاء من شأن المناقب والفضائل.. وما هو كل من يوليوس قيصر وكاتيلين قد اعتزم نفس الأمر، وبقيت نفس الخطة والمؤامرة ضد الدولة، وكان لدى كل منهما نفس القدر من الموهبة والشجاعة. غير أن نجاح قيصر في إنجاز خطته قد صوّره بطلاً تسيّر بذكره الركبان، في حين أدّى فشل مؤامرة كاتيلين إلى الحديث عنه في كتب التاريخ باعتباره خائفاً غيبياً.. كذلك فقد ثار البحارة على كريستوفر كولومبوس إبان رحلته البحرية، ورفعوا راية العصيان، وطالبوه بالعودة إلى أسبانيا، فاستمهلهم متوسلاً ثلاثة أيام يتفكر بعدها عائداً إن لم تبد خلالها أرض في الأفق. ثم إذا بهم في مساء اليوم الثالث وقد لاحت لأعينهم أرض العالم الجديد. ولو أن البحارة أبوا إمهاله غير يومين، وعادوا السفن إلى أسبانيا وقد خابت الآمال المعقودة عليها، لذكر الناس كولومبوس باعتباره خالفاً واهماً، قد خدع الملك فرديناند وغشّر به، وبدّد الأموال الطائلة وخاطر بأرواح بحارته، في حين يذكرونه الآن بفضل نجاحه على أنه المكتشف الأعظم، والبطل الفرد.

فالدنيا إذن إذا أقبلت على أحد أمارته محاسن غيره، وإن أدبرت سلبته محاسن نفسه.. فإن كانت جودة إنتاج المرء هي في بعض الأحيان سبب شهرته، فإن شهرته هي في كل الأحيان سبب الاعتراف بجودة إنتاجه. ولو كان الفشل نصيبه لتصيّد الناس لنفس هذا الإنتاج الميوب، وبرّروا بها فشله وخمول ذكره.



وقد تضاربت الآراء بصدد تأثير النجاح والشهرة في مستوى إنتاج المرء: فمن قائل (كهيمنجواي) إن النجاح الذّ أعداء الأديب: «فالكتاب الجيد يأتي له بالمال. وما يأتي المال حتى يرفع الكاتب به من مستوى معيشته. وما يرفع مستوى معيشته حتى يبدأ هو وزوجته وأولاده في اعتياده، فيحرص كل الحرص على ألا ينخفض. ويؤدي حرصه ذلك إلى السرعة والإفراط في الكتابة. والإفراط والسرعة في الكتابة يؤديان إلى الإسفاف وهبوط المستوى. وإذا يهبط مستوى كتاباته يخمد حماس النقد والقراء. ويخمد هذا الحماس تهتز ثقة الأديب بنفسه».

ومن قائل (كسمر ست موم) إن النجاح لا يُفسد الأديب وإنما يُصلحه. «وهو لا يؤدي به إلى التزور وتعاطف الإحساس بذاته ورضائه عنها، بل هو يعرّز من السمات الطيبة في خلقه، ويضفي عليه تواضعاً وتسامحاً واعتدال مزاج، في حين يعمل به الفشل إلى أن يضحى قاسياً شديداً الإحساس بالمرارة، عظيم الحسد لغيره من الكتاب الناجحين، دائم السخط على ما حوله ومن حوله».

وتضارب الآراء هذا راجع في حقيقته إلى اختلاف طبائع الناس اختلافاً يجعل من الأمر الواحد ضاراً بهذا ومفيداً لذاك. فمن المؤكد أن النجاح المبكر والشهرة لم يضرّ بأدب تولستوي، أو دوستوفسكي، أو جوته، أو تشارلس ديكنز، أو توماس مان، أو آرثر ميلر. كما أنه من المؤكد أنه أفسد فرانسواز ساجان، وشولو خوف، وسكوت فيتزجيرالد، وتينيسي ويليامز، وجون أوزبورن.. كذلك فقد يؤدي فشل فنان معين في إحراز النجاح والشهرة إلى إحساسه بالتعثر، وفقدانه الثقة بنفسه، ثم إلى إحجامه كلية عن مواصلة الإنتاج، وقد لا يؤثر هذا الفشل في إيمان

فنان آخر بقدراته وقيمة ما ينتجه، فينتج لنفسه أو لأجيال تالية هو على ثقة من أنها ستكون أقدر على تقييم فنه تقييما عادلا.

فالقاعدة في هذا الشأن إذن أنه لا قاعدة، وأن الأمر يتوقف على شخصية المرء وطبيعة تكوينه. فإن كان قد قيل إن الفراق يقتل المودة السطحية ويزيد المودة الصادقة توهجا، فكذلك النجاح والشهرة قد يقتلان المواهب الصغيرة والزائفة، ويصقلان الموهبة الحقيقية الضخمة.



فأما عن صاحب الموهبة الضعيفة أو الزائفة، فهو قد يخرج على الناس بكتاب يلقي بينهم رواجاً عظيماً، ولا يكون لهذا الرواج والنجاح أدنى صلة بعبقرية أو نبوغ. فقد يكون حاوياً لأسرار سياسية لا يعلمها غيره، أو وصف رحلة إلى أقطار بعيدة لم تطأها أقدام غالبية قرائه. وقد يكون كتابه جنسياً فاحشاً، أو فكاهاً رائقاً، أو بونيسياً شائقاً، أو عاطفياً رومانسياً يستهوى قلوب المراهقين والمراهقات، أو شديد التعاطف مع تيار سياسي أو ديني له شعبية كبيرة مؤقتة.. حينئذ يلمع اسم الكاتب، وتزيد دور النشر من نسبة مكافآته، وتستجلبه الإذاعة للحديث فيها، والتيليفزيون لكتابة التمثيليات المسلسلة له، وتستكتبه الجرائد والمجلات، ويدعى للاشتراك في ندوات، وإلى إلقاء المحاضرات، وتُجرى معه المقابلات الصحفية، وتُسند إليه كتابة عمود يومي أو مقال أسبوعي، ويؤخذ رأيه عند وقوع حدث، ويُعطر بالأسئلة عن نمط حياته وأسلوب معيشته، وعن ألوان الطعام التي يهواها، والأغاني التي يفضلها، وعلة غرامه بالقطط، وسبب كراهته لارتداء رباط العنق.

وهو إذ يُقبل على كل هذا في نشاط وهمة، إنما يحفر قبره بنفسه..  
فالساعات التي كان يقضيها في الاطلاع والقراءة تتناقص فتتضاءل فتندثر.  
والمال الذي بات يُخدق عليه قد نقله من الريف أو مدن الأقاليم إلى  
العاصمة، أو من وسط شعبي يغيض حياة وكان مصدر إلهام كتاباته الأولى  
إلى صالونات الأغنياء والأدباء من أمثاله. وقد تعرّف بسبب نجاحه بعدد  
كبير من النقاد والكتاب، وأنشأ معهم علاقات شخصية، فباتوا مضطرين  
اضطراباً إلى امتداح كل كتاب جديد له، أو الإحجام على الأقل عن بيان  
نقائصه وعيوبه، فيزيده مديحهم الذي يحسبه مخلصاً ضرورياً واطمئناناً إلى  
استمرار موهبته.

وَعَدُّ النَّاسِ ضَرْطَكُمْ فِتْنًا

وقسّالوا إن فسّنا: قد فاح طيب!

وإذ أن المجلات والصحف ودور النشر وسائر وسائل الإعلام يهتمها  
شهرة الكاتب قبل جودة ما يكتبه، فإنها تنظر على إلحافها في طلب  
المقالات والتمثيلات والكتب إلحافاً يوهمه بأنه لا سبب وراءه غير  
عبقريته. وعموده اليومي في الصحيفة يُملاً، ومقاله الأسبوعي في المجلة  
يُكتب، وإن لم يكن قد بقي في عقله أفكار جديدة. والبئر لا بد من  
استخراج الماء منها ولو كانت فارغة. وأصحاب الصالونات من الأغنياء  
يتهافتون على دعوته لإضفاء البريق على سهراتهم، فيتبدّد وقته وتتشتّت  
طاقته الذهنية والروحية بالتردّد عليها لسماع الثناء على آخر ما كتب،  
وأحدث ما نشر.. وثمة نساء وفتيات قاصرات العقل يرسلنه أو يستشرنه  
أو يتزاحمن عليه، ويرين فخراً أن ينشئن معه علاقة جنسية.. كل هذا



وغيره أمور من شأنها أن تقتل الموهبة الصادقة، بَلَّة الموهبة الزائفة، فإذا كل كتاب هو أضعف مما سبقه، وكل مقال أضعف من سلفه، حتى إذا ما صار كثرة الليمونة قد اعتُصر منها كل ما فى جوفها، تعجَّب وتأنَّف، وتألَّم وتذمَّر، إذ يرى الجمهور وقد تحوَّل عنه فجأة إلى كاتب صاعد ونجم جديد، وإذا مكانه فى صندوق القمامة وهو الذى كان قد أوشك أن يصبح على ثقة من أنه فى زمرة الخالدين.

ولاشك فى أن كل هذا كان وراء قوله أنتونى ترولوب الشهيرة إن النجاح هو بمثابة السمِّ الذى ليس من المصلحة تناوله إلا فى أواخر العمر، وحتى فى أواخر العمر فإنه لا ينبغى تناوله إلا فى جرعات صغيرة.. فالكهل والشيخ أبصر من الشباب بالأمر على حقيقتها، وأصبح انبهاراً بالمتقلب الفانى، وأقل تمرّساً للإصابة بالزهو أو بالإفراط فى تفهيم متاع الغرور. فإن أخذنا فى الاعتبار ذلك الميل لدى النقاد إلى أن يلعبوا دور يوحنا المعمدان الذى بشر بقدوم المسيح، والتهليل الأحمق لكاتب جديد شاب باعتباره «أمل المستقبل»، و «أعجوبة الزمان» و «خليفة طه حسين وأحمد أمين»، أدركنا مدى خطورة خمر الثناء على عقول الشباب الغرّ..



وأما عن أصحاب المواهب الحقيقية، فما من أدنى شك فى أن الشهرة ستكون من نصيبهم، وأنها ستلازمهم بالضرورة ملازمة الظل للإنسان. غير أنها كالظل تسبق الإنسان أحياناً وأحياناً تتبعه. وقديماً قيل إن

معبدها يحوى أمواتا لم يدخلوه حتى ماتوا، وأحياء، سيُطردون منه فور وفاتهم.. فالفنان المتميز الفحل لا مفر من أن يستثير عند أصحاب المواهب الزائفة مشاعر الحسد والغيرة والخوف والكراهية. فهو كالشمس إذا طلعت «لم يبدُ منهن كوكبٌ» على حدّ تعبير النابغة الذبياني. وإذا تصفّر وجوههم وتنقبض صدورهم إزاء كل إنتاج متميز يصدر منه، يرون السلامة فى التحالف والتآزر من أجل هدمه، والتضافر على تحقيره وإخماد صيته. وقد يلجئون إلى سلاح الصمت للحيلولة دون نيله الشهرة التى ستودى بشهرتهم، فلا يذكرون إنتاجه بكلمة، ويحرصون على ألا يرد ذكر اسمه على ألسنتهم، فى الوقت الذى يشيدون فيه بكل إنتاج يصدر عن أمثالهم من أصحاب القرائح العقيمة الجذبة، ويمسح بعضهم جوخ بعض كما تتهارش الحمير، مطمئنين إلى أنه لا خطر على شهرتهم من شهرة التافهين الأراذل.

على أن تأخر شهرة الموهوب هو فى الغالب خير له وإن كرهه وتالم له. فهو بتأخرها قد تجنب لسنوات طويلة ما تحدثنا عنه من أخطار الثروة والفرور، والصالونات والنساء، وهجره لمصدر إلهامه وبيئته الطبيعية.. لا زال وقته ملك يده، وقراءاته وساعات تفكيره وتأملاته لم ينتقص منها شىء.. كذلك فإنه ما من شىء ذى قيمة حقيقية إلا استغرق نموه زمناً طويلاً. أو كما قال ابن حزم: «أسرع الأشياء نمواً أسرعها فناء، وأبطؤها حدوثاً أبطؤها نقاداً، وما دخل عميراً لم يخرج يسيراً».. إن تأخرت شهرة الفنان فى حياته فالأرجح أنها ستدوم مدة أطول بعد وفاته :

يموت ردىء الشمر من قبل أهله

وجيَّده يَبْقَى وإن مات قائله !

فهو إن تألَّى فإنما لِيُتِّقِن. «قال بعض الشعراء لبعض: أنا أقول كل ساعة قصيدة وأنت تقرؤها في كل شهر. قال: لأنى لا أقبل من شيطانى مثل الذى تقبله من شيطانك ا...» وإن كتب فإنما يكتب للأجيال كافة والأمم كافة، لا لجيله وحده وأمه وحدها. أما من جاءت شهرته الزائفة نتيجة تناول لموضوعات المساعة، أو لإرضاء ميول عارضة واتجاهات سياسية أو دينية مؤقتة، فإنما شهرته أشبه شىء بالأعشاب والنباتات الصحراوية التى تنمو سريعاً وتزوى سريعاً ويصهل على الطفل الرضيع اقتلاعها، أو بالورقة الخفيفة ليس بوسع أقوى ذراع لناسد أو ناشر أن يطيرها مسافة بعيدة.

أضف إلى ذلك أن تأخر الشهرة والنجاح سبب فى ألا يتمجِّل المرء الإنجاز، إذ ليس هناك ما يستحقه ويدفعه إلى الإنتاج ما لم تجلِّ بخاطره فكرة جديدة ذات قيمة. وهو فى العادة إنما ينتج لإرضاء حافز داخلى قوى يحفزه إلى التعبير عن ذاته، لا لإرضاء الجمهور:

على نحت القوافى من مقاطعها وما على لهم أن تفهم الهُجْرَا

وهو يدرك أن النائحة الثكلى ليست كالنائحة المستأجرة، وأن الكلمة إذا خرجت من القلب وقعت فى القلب، وإذا خرجت من اللسان لم تجاوز الأذان.. لذلك فهو حريص كل الحرص على كمال الأداء، وإتقان الصنعة. ليس ثمة أمامه عمود يرمى عليه أن يملأ سطوره بأى كلام، ولا وراءه رئيس تحرير مجلة يستحقه الإنجاز كى يلحق

بالعدد الأسبوعي ، أو مدير إذاعة يستعجل حلقات التمثيلية لتسجيلها قبل ظهور هلال رمضان. وقد قضى جوته في كتابة «فاوست» اثنين وستين عاماً. ولو أنه كان ينشرها في حلقات في مجلة، أو استعجله مدير الإذاعة لتسجيل المسلسل، لكان من المؤكد أن يحرم الأدب العالمي من إحدى روائعه.



ومع ذلك.. فإن كان النجاح قد وفر للفنان سعة في العيش، ونقله بذلك من حيّه الشعبي أو الريف وسكانها إلى حيّ أنيق في العاصمة، وتحول عن استخدام الحافلات العامة المزدحمة إلى ركوب سيارة خاصة به، وتضاءلت صلاته بطبقات الشعب المختلفة وكادت تقتصر على الأثرياء والفنانين، فلا شك أيضاً في أن الضيق في جانب يصاحبه انفراج في جانب، وانغلاق باب هنا يواكبه انفتاح باب هناك.. فهو الآن قد أضحي بفعل الشهرة والنجاح بخالط أناساً من طبقة الأدباء والفنانين والمثقفين ذوي الأفكار والأحاديث والمساجلات التي من شأنها أن تغذي فكره وقنه.. وهو يقابل في أمسية واحدة يقضيها في أحد صالونات الأغنياء مجموعة من المشاهير من نجوم السينما والمسرح والشعر والموسيقى والرسم والنحت والسياسة والدبلوماسية والاقتصاد، فتتمو بتلياهم معارفه، ويتسع بمحاورتهم نطاق اهتماماته، وينفتح أمامه بالاستماع إليهم باب من الخبرات الجديدة التي لم يكن له عهد بها. وما هم المعجبون به يكتبون إليه أو يحادثونه في لقاءاتهم به عن أخص خصائص حياتهم، وأسرار قلوبهم، مما لا يُنصون به إلى أقرب المقربين إليهم من أصدقائهم وذويهم.

ثم ها هو يُدعى إلى مؤتمر للكتاب في هذه الدولة الأجنبية أو تلك، أو إلى لقاء محاضرات في جامعة أوروبية أو أمريكية، وقد يسمى حاكم آسيوى أو إفريقى إلى الاجتماع به، فإذا به وهو ابن الحاج عبد المقصود عمدة إحدى قرى الصعيد، وقد نزل ضيفاً على كاسترو، وتداول ساعة مع الملك حسين، وجمال بين الآثار الإسلامية في سمرقند وطشقند، ودخل في نقاش مع أساتذة جامعة أوكسفورد وطلبته، وتناول العشاء على مائدة هافيل أو مكسيم رودنسون.

فإن كان كل هذا قد استغرق الكثير من وقته، وأثر في قدر قراءاته، فهو بالتأكيد قد أثرى حصيلة تجاربه، ووسّع من أفقه ومفاهيمه عن الحياة والعالم حوله، وقضى على خطر أن يتحوّل إلى دودة كتب، أو راهب في صومعة.



وصحيح أن الشهرة والنجاح يواكبهما في العادة إكثار من الإنتاج وسرعة فيه. غير أن السرعة ليست بالضرورة مدهشة إلى الحطّ من قيمة الإنتاج مادام العقل خصباً وإخراً بالأفكار. وإنما تعثّل السرعة خطورة حين تتحوّل إلى عجلة، ويكون الإكثار من الإنتاج ضاراً حين يتخذ صورة تجريف للعقل المنهك. وبوسعنا أن نذكر عشرات الأمثلة لأدباء عظام كانوا شديدي السرعة في الكتابة، (دوستوفسكى، بلزاك، تولوب، ديكنز)، وكانت السرعة عندهم ناجحة عن الرغبة في رفع مستواهم المعيشى، وأنتجوا مع ذلك كتباً خالدة لم يعتورها خلل أو نقص.. والإنتاج الفنى من أجل المال ليس عيباً في حدّ ذاته كما يزعم تولستوى، اللهم إلا إن كان

الاشتغال بالقضاء أو الدبلوماسية أو الجندية أو الزراعة أو غير ذلك لقاء أجر عيباً. وثمة عدد من الفنانين ممن قضى الفقر على مواهبهم أكبر من عدد أولئك الذين قضى عليهم الغرور، أو أضربهم الثراء الفاحش.

هذا وقد يكون تأخر الشهرة والنجاح مدعاة للاسترخاء، وسبباً في الركون إلى الكسل. إذ ليس لدى الكاتب أو الفنان المغمور حافز يدفعه إلى المواصلة والإنتاج المتدفق، مادام لا يرى جمهوراً ينتظر إنتاجاً جديداً له، أو ناشراً يستحقه، أو رئيس تحرير يقف له بالمرصاد. وما من أحد يوسعه أن ينكر أن المثابرة والعمل المتواصل بمساعدان على صقل المواهب وإتقان الصنعة، وأنهما لازمان للفنان لزوم التدريب المستمر للرياضة.

غير أن أبرز النقاط الإيجابية في الشهرة والنجاح في رأيي هو حرص الفنان بمسببهما على ألا يهبط مستواه، وخشيته الدائمة، والمؤلة المأساوية أحياناً، من أن يأتي إنتاجه الجديد دون إنتاجه السابق. فهو دائماً في خوف على موهبته من أن يفتريها نقصان، وفي شك من قدرته على أن يجعل إنتاجه الجديد في مستوى إنتاجه الأخير الممتاز. وهو يعلم أن النقاد والجمهور بصفة عامة لديهم ميل خبيث إلى أن يحكموا بضعف الإنتاج الحديث بالمقارنة بالإنتاج القديم الذي هللوا له وأشادوا به.. والفنان يدرك أن الجمهور متقلب هوائي، وأنه وقد كان بمقدوره أن يرفعه إلى السماء، على استعداد دائماً، وفي أية لحظة، لأن يخسف به الأرض، وأن ينتقل إعجابه وتهليله إلى غيره.. فالنجاح إذن هو خير ضمان لمحاولة الفنان أن يبتقى فنه على مستواه الرفيع، وأن يثقل يده عن الإسفاف، وعن الاستهانة بجمهوره والاستخفاف.

## مُعَايشَةُ الْوَاقِعِ الْحَيِّ

يلجأ الكثيرون منا وقت الحزن والأزمات إلى إيجاد صلة بماض هو في زعمهم «مجيد»، أو - على الأقل - «آمن هادئ مستقر».. ولا ننكر أن الانغماس في الماضي يخفف من حدة الضغط العصبي (كما يخفف إخفاء النعامة لرأسها في الرمال من حدة توترها)، ولهى - كما تلهى المخدرات متعاطيها - عن الواقع، ويريحنا ولو لساعات من التفكير في حاضر دائب التغيير ولا شكل له، وفي مستقبل لا نطمئن إلى الصورة التي سيكون عليها. غير أنه من المؤكد في رأسي أن هذه الظاهرة - ظاهرة الحنين إلى الماضي - تنطوي على مخاطر هائلة، أخفها الميل إلى تزييف التاريخ، والافتقار إلى الأمانة في تسجيل أحداثه أو تخيلها، واتخاذ موقف من شخصياته هو أشبه شيء بعبادة الأسلاف التي عرّفها أهل العصور السحيقة. أما الخطر الأكبر فيكمن في أن الاستغراق في الماضي والحنين إليه ينتقصان من قدرتنا على الإحساس بالسعادة الحقة، إذ يشلان من إمكانية مواجهة الحياة المعاصرة، والتصدي لمشكلاتها بمحاولة جادة نشطة لإيجاد الحلول، والإعداد للمستقبل، ويعطل من القدرة على الخلق والإبداع.

### قِدَمُ الظَّاهِرَةِ:

ولا تقتصر هذه الظاهرة وهذا البكاء على الأطلال على زمننا. فقديمًا عبر أمروء القيس والمتنبى، وفيرجيل وبترارك، بل وهوميروس نفسه، عن

الحنين إلى ماضٍ «مجهّد سعيد»، يختلف في كل مظهره عن حاضريهم «التاف التمس»، وإلى سلف «صالح» يتمتع بكل ما يفتقر إليه معاصروهم من «الثوة والشهامة، وكريم الخلق والسجاية». وثمة نص قرعوني يشكو فيه صاحبه من أن شباب زمنه لم يعد يبدي من الاحترام للأباء ما كان يبديه الشباب في الماضي! كما أن ثمة امرأة عربية في القرن الأول الهجري سئلت عن سبب لزومها دارها، فأجابت بقولها: «لقد كنت أخرج والناس ناس، أما وقد قسد الناس فلزوم بيتي أجدر بي» ١.

فإن كانت ظاهرة الحنين إلى الماضي والتهرب من معاشة الواقع الحى قديمة قدم الماضي نفسه، فإنه لم يحدث في التاريخ كله أن اتخذت مثل هذه الصورة الوباشية التي اتخذتها خلال نصف القرن الماضي، ولا كان الناس قبل الآن يستشعرون مثل هذه الرغبة العارمة في الهرب من الحاضر، أو أقل تحرّجاً من التصريح بهذه الرغبة، وأكثر وضوحاً في التشدّد بسحر الماضي وبريقه. وقد ساد بين الناس الاعتقاد بأن كل قديم هو بالضرورة ثمين نفيس، وارتبط الماضي في أذهانهم بالبساطة والراحة والإحساس بالأمن والحياة الطبيعية السهلة، مما يخالف وطأة الحاضر وتعبه. ولو أن الناس سئلوا أي زمان يفضلون العيش فيه لذكرت غالبيتهم أيّ عصر عدا عصرهم. وقد اتسع مؤخرًا نطاق الماضي الذي يحنون إليه وامتدّ. فبعد أن كانوا يحنون إلى ما قبل عشرين قرناً أو عشرة، أو ما قبل قرنين أو قرن واحد، باتوا الآن يتنهّدون لذكرى الفترة ما قبل أربعين أو ثلاثين عاماً فحسب، ويقتبلون على التناهى ما يذكرهم بقلك الحقية.. بل إنه حتى الحطب القبيحة بيّنة السوء، قد بات لها الآن سحر ورواق. فالكثيرون من شيوخ إنجلترا مثلاً يحنون إلى الزمن



الذى كان النازيون فيه يقتصفون بلدهم بالقنابل باعتباره زمناً سعيداً، ويذكرون ما كانوا يتحلون به وقتها من إيمان قوى، وثقة فى انتصار الحق على الباطل، وقدرة بطولية على احتمال الآلام والمشاق..

ذلك أنه من السمات الجوهرية لمشاعر الحنين إلى الماضى أنها تستبعد دائماً العناصر البغيضة المؤلمة من الذكريات. فذكرياتنا عن الطفولة غالباً ما تتجاهل أمراضها ومتاعبها وشجاراتها الماثلية. أما الآلام فطابع يومنا هذا، وحاضرنا هذا.. وقد يختار بعضنا الاستغراق فى ذكريات زمن قريب، كالطفولة أو الشباب، وقد يختار البعض استعادة ذكرى زمن سحيق، كمصر الإفريق أو عهد الخلفاء الراشدين. وكثيراً ما نردّد القول بأن الحياة فيما مضى كانت ذات معنى وطعم وهدف، وأن الناس «كان فيهم الخير»، والعلاقات الإنسانية تتسم بالدفء والتراحم والتعاطف. وما السرّ فى إقبال السياح على التقاط الصور الفوتوغرافية وشراء ما يذكّرهم برحلاتهم، سوى إدراكهم أنهم حين يتأملونها فيها بعد، سيتخيلون أنهم كانوا يشعرون وقت التقاطها أو شرائها بسعادة لم يكونوا فى الحقيقة يشعرون بها.. وقد قيل: «انتظر حتى يصبح الحاضر ماضياً، وسترى كيف كنت سعيداً وقتئذ»..



وقد شاعت هذه الظاهرة فى مصر شيوفاً رهيباً فى الحقبة الأخيرة. فأحب الفترات إلى القلوب الآن هى العشرينيات والثلاثينيات والأربعينيات من هذا القرن، حين كانت المواصلات صالحة لاستخدام الآدميين، والشوارع لا تعرف الزحام، والسماء خالية من سحببات

التلوث، وحين كانت يافطات «شقة للإيجار» تصادف الأعين فى كل طريق، وسيارات الأجرة تقف فسى أدب لكل من يشهر لها بالوقوف، وحين كانت الحياة خالية من التوتر والضغوط المعصية والتكالب على كسب المال، وقبل أن تفسد الأخلاق وتخلو العلاقات الاجتماعية من التآخى والتراحم.. وأحب الأفلام إلى مشاهدى التلفزيون الآن عندنا هى أفلام على الكسار ونجيب الريحانى ومحمد عبد الوهاب وغيرها من أفلام تلك الحقبة. وأحب الفرق الموسيقية والغنائية إلى المستمعين هى فرقة الموسيقى العربية بما تقدمه من ألحان داود حسنى وسلامة حجازى وسيد درويش.. وقد خصصت مجلات اليوم صفحة كاملة أو صفحتين لباب محبب إلى النفوس هو مصر من سبعين عامًا أو من خمسين عامًا، يتنهد الناس عند قراءته. فإن ركبت سيارة أوتوبيس فقد يصعد إليك فيها بائع أقراص نعناع يهتف بك «نعناع بتاع زمان!» وكأنما مادام «بتباع زمان» فهو بالضرورة أفضل من أقراص نعناع اليوم.. وأحب صورة للعلم المصرى هى الراية الخضراء بهلالها ونجومها الثلاثة.. وقد كثرت محلات الأشغال الفنية التى تستلهم القديم فى صياغة الحلى والتحف.. وأضحى جانب كبير من حديث الناس عن إهمام كانت البيضات العشر بقرش واحد، وكيلو اللحم بعشرة، وأيلام كان لدى الناس أخلاق وذمة، وحين كان بوسع أفراد الطبقة العليا أن يتزددوا على دور السينما والمسارح قبل أن تدهسها الفوضى، وحين كان عدد التلاميذ فى الفصل لا يتجاوز العشرين، وعن مناطق سكنية ملوثة كانت إلى عهد قريب مزارع خضراء.. وأين إسكندرية أمس ببلاجاتها النظيفة ومنطاعمها اليونانية وحدائقها من إسكندرية اليوم التى اختل أمرها وتلوث بحرها وعلاها البلى والصدأ؟

وهل ظهر مطرب أو مطربة منذ أن مات عبد الوهاب وأم كلثوم؟ أو أدباء  
فى مثل قامة طه حسين وأحمد أمين؟ حتى سماء القاهرة نفسها كانت  
أكثر زرقة..

## مدى صحة الدعوى:

قال محمد بن جرير الطبرى:

«حدثنا وكيع عن هشام بن عروة بن الزبير عن أبيه عن عائشة  
أم المؤمنين أنها كانت تنشد بيت لبيد بن ربيعة:

ذهب الذين يُعاش فى أكنافهم

وبقيت فى خلف كجند الأجرِب

ثم تقول: رحم الله لبيدا! كيف لو أدرك من نحن بين ظهرائهم!

قال عروة: رحم الله عائشة! فكيف بها لو أدركت من نحن بين  
ظهرائهم!..

قال هشام بن عروة: رحم الله أبى! فكيف لو أدرك من نحن بين  
ظهرائهم!..

قال الطبرى: رحم الله هشاما! فكيف لو أدرك من نحن بين  
ظهرائهم!..

- هذه القصة وأمثالها توضح عمومية ظاهرة الحنين إلى الماضى وأهله،  
وأنها تشمل الشعوب كافة، فى المصور كافة. وعمومية الظاهرة تدفعنا إلى  
الشك فى صحة الدعوى ومصادقية الشعور بأن الأمور فى تدهور مستمر  
فى كل مكان. فلو أن الشباب حقًا كان قد بدأ يفقد احترامه للآباء منذ

زمن قدماء المصريين، واستمر هذا الاحترام في التضاؤل تدريجاً بعد ذلك، جيلاً بعد جيل، لما بقى منه شيء على زمن الرومان على أكثر تقدير، ولو أن الأخلاق شرعت في الانحطاط منذ زمن ليبيد، وبدرجة أحست بها عائشة، فعروة، فهشام، فالطبرى، فالأجيال التالية جيلاً بعد جيل، لكان من العجب أن نسمع بوجود بقية منها في عهد حسنى مبارك! فالأمر إذن لابدّ راجع إلى طبيعة بشرية تميل دوماً إلى الانتقاص من قدر الحاضر، وإضفاء مسحة رومانسية على الماضي. وهو ما يتمثل في قولهم: «أزياء العام المنصرم قبيحة، وما قبل عشر سنوات مضحكة، وما قبل خمسين عاماً لطيفة، وما قبل مائة عام رومانتيكية، وما قبل مائة وخمسين عاماً رائحة!».

والمؤكد عندى أن الماضي لم يكن له سحره، أو على الأقل، لم يكن ساحراً بالدرجة التى يخالها الناس.. فإن قبلت شهادة رجل مخضرم مثلى ولد فى زمن الملك فؤاد، قلت إن الأحوال لم تكن بالروعة التى يظنها الكثيرون من شباب مصر اليوم، ولَدَهَوْتُهُمْ إلى مقارنة الأحوال المعيشية للفلاحين والعمال والحرفيين بالأمس بأحوالهم فى يومنا هذا، والوضع الاجتماعى للمرأة فى مستهل القرن بوضعها الآن، وكذا بالنسبة لتدور الوعي السياسى والإلام بما يدور فى العالم الخارجى، وتفتح العقول للتغيرات الفكرية المختلفة، وإدراك معنى حقوق الإنسان، والعناية بالطفل، واحترام حق الأبناء فى استقلال الرأى.. إلى آخره..

### أسباب الظاهرة:

وانما يجد الناس للماضى سحراً ورونقاً لأسباب بعضها قائم فى كل عصر، وبعضها يتصل بعصرنا الحديث وظروف الحياة منذ نهاية الحرب العالمية الثانية..

فأما عن الأسباب القائمة في كل عصر فمنها:

أولاً: أن الماضي إن بدا أكثر حيوية وأعظم بريقاً فليس ذلك لأنه كان أفضل من الحاضر، وإنما لأننا كنا أنفسنا أكثر تألقاً وحيوية أيام الطفولة والصبا والشباب، ثم ما عدنا الآن نشعر بالأشياء والأحداث بنفس القوة السالفة.. فأفلام يوسف وهبي هي بالتأكيد دون مستوى أفلام يوسف شاهين. غير أنه إن كان الشيوخ منا يشاهدون اليوم من جديد فيلم «بنات الريف» على شاشة التليفزيون فتدمع أعينهم، ولا تدمع أعينهم إن شاهدوا «اليوم السادس» ليوسف شاهين، فإنما تفسير ذلك هو أنهم حين شاهدوا الفيلم الأول في شبابهم كانت قدرتهم على التأثر والتجاوب أكبر من قدرتهم على التأثر بالفيلم الثاني بعد أن شابت منهم العروس ووهنت العواطف، فجاء تفضيلهم الأول على ضوء استعادتهم لذكرى جيشان عواطفهم وقت الصبا والشباب.. كذلك الحال بالنسبة لما قرأناه في شبابنا من كتب، أو استمعنا إليه وقت الصبا من الموسيقى والأغاني. فبان نحن أعلننا اليوم تفضيلنا إياها على غيرها، فإنما نحن في الواقع نعلن تفضيلنا لأنفسنا وقت قراءتها أو الاستماع إليها أول مرة على أنفسنا اليوم. فالحنين إلى الماضي هو في حقيقته حنين إلى الشاعر القديمة لا إلى الأشياء القديمة.. حنين إلى أيام كنا نخال كل شيء ممكناً ومتاحاً لنا. أيام كنا نشعر بالحب ونثير في الغير مشاعر الحب تجاهنا، أيام كانت الحياة أمامنا لا خلفنا..

ثانياً: أن الماضي يحمل في طياته سمة الأمن والاطمئنان.. كل شيء فيه قد تحدد مكانه، واستقرت معالجه، ومعروفة سلفاً ملابساته وعواقبه.

فهو كالمسرحية نسأتى لمشاهدتها بعد قراءة نصّها وقد أُلغنا بأحداثها وعرفنا خاتمته.. هو معروف ومفهوم وآمن ثابت لا يتغير ولا يتحوّل. أما الحاضر فمجهول العواقب، متميع المعالم، لانكاد نفرق إزاء تعدّد جوانبه وانغماسنا فيه بين ما له قيمة دائمة، وما هو عرضي زائل..

ثالثاً: ذلك السخط الملموس دائماً عند الكفاية على الحاضر. فالحياة فى جوهرها أكثرها شراً. خير أن الناس تأبى أن تصدّق أن الشركان دوماً طابعها، وتتوهم أن الحياة فى الحاضر وحده هى التى يغلب الشر والنقاىص عليها. وعلى ذلك فهم يتصورون أن الحياة فى الماضى كانت دائماً ذات غرض وهدف، وأن الناس فيه كانوا لا يعرفون مللاً أو ضياعاً وحيرة.

رابعاً: أن جهل الغالبية بالتاريخ يسهّل على الناس تزييف الماضى. فلو أننا عدنا إلى الماضى بملايسات الحقيائية بعد تقييده وتفخيّمه، لأصابتنا خيبة أمل عظيمة. ولو أتيح لنا أن نلتقى بأبطاله والشخصيات التاريخية التى نعجب بها، لكان الأغلب أن نفجع فيهم. وكلنا يعلم هذه الحقيقة من واقع تجربتنا حين نعود لزيارة بقعة لها فى أنفسنا ذكريات سعيدة، أو حين نلتقى لأول مرة بأديب أو فنان أو سياسى كنّا نخاله كاملاً. وهل ننسى كيف ظل توفيق الحكيم يحلم بباريس وزهرة العمر، فلما أراد عهد الناصر أن يكافئه فى شيخوخته بتدبير عمل له فيها، لم يطق أن يمكث بها أكثر من أشهر قلائل؟. وفى ظنى أنه لو كان بوسعنا أن ننهى هارون الرشيد أو سيف الدولة الحمدانى مثلاً بأسباب تفضيلنا لعصره على عصرنا، لظن بنا الخبال، ولضحك من جهلنا بهزمنه..

أما عن الأسباب المتصلة بعصرنا خاصة فمنها:

أولاً: أنه بالرغم من أن المستقبل كان دوماً فامضاً بالنسبة لأبناء أى عصر، فهو بالنسبة لأبناء زماننا، وبالرغم من كتب ألفين توفلر وأمثاله، أكثر غموضاً وأحلك ظلمة، فى حين أضحت دواهى عدم الاطمئنان إليه أقوى مما كانت عليه فى أى وقت مضى، وذلك بسبب انتشار الأسلحة النووية، وتلوث البيئة، وتآكل مصادر الثروات الطبيعية والطاقة، واضطراب أسس الاقتصاد العالمى..

ثانياً: ما ساد شعوب المجتمعات الحديثة فى معظم أنحاء العالم من شعور بأن عملية التحديث لم تحل الجانب الأكبر من مشكلات البشرية، بل وتسببت فى خلق مشكلات جديدة. فثمة خيبة أمل فى فكرة التقدم والتحسين المستمر التى ازدهرت فى أواخر القرن الثامن عشر والقرن التاسع عشر، وتضاءلت الثقة فيما يخبئه الغد لنا، وفى قدرة العلم على استئصال ما تعانى به البشرية من شرور. وقد فقدت الحداثة ذاتها ما كان لها فى أعيننا من سحر وروعة، وبات الناس يتطلعون إلى الفرار منها بالعودة بذاكرتهم إلى الماضى، بعد أن تفاقمت ثورتهم على الحاضر واستفحل نفورهم منه..

ثالثاً: أنه مما ساعد على تغذية مشاعر الحنين إلى الماضى تزايد معدل سرعة التغيرات فى عصرنا، وضخامة هذه التغيرات، وما يحدث من ثورات كبرى تنقل مجتمعاتنا فى زمن قصير من وضع إلى وضع مغاير تماماً، خاصة منذ الثورة الفرنسية. وهو أمر من شأنه أن يجعل الماضى القريب يبدو وكأنه ماض بعيد، ويفسر ما سبق أن ذكرناه من اتساع نطاق

الماضي بحيث بات الناس يحنون إلى فترة ما قبل ثلاثين عاما أو أربعين عاما حنينهم إلى العصور السحيقة..

رابعاً: وهو سبب قد تختص به مصر، ويتصل بما شاع بين شبابها ومثقفها ومفكرها من خيبة أمل وفقدان الثقة في مختلف الحلول والمذاهب والأيديولوجيات التي جربتها مصر واحدة إثر أخرى على مدى قرن من الزمان، مع حماس زائد في كل حالة، واستعداد للتضحية بالنفس في سبيلها، وإيمان مطلق بفاعليتها، وتهليل وتمجيد لقادتها، واحتمال السجن والنفي والتشريد والتعذيب من أجل محاولة تطهيرها، حتى إذا ما طُبِّقت، لم ينجم عنها غير شيوخ الفساد والدمار الاقتصادي، وانهيار القيم والأخلاق، وقمع الديمقراطية والحريات، وتفاقم المشكلات الاجتماعية.. قد جربنا الليبرالية والحكم العسكري، والديموقراطية، وتعدد الأحزاب ونظام الحكم الواحد، والرأسمالية والاشتراكية والانتقاص الاقتصادي، والسير في ركاب الشرق والسير في ركاب الغرب، والقومية المصرية والوحدة العربية والانتماء الإفريقي، ونايينا بكافة الشعارات، وتلوننا أجهزة إعلامنا بألف لون، وقلب كتابنا والصحافيون معاطفهم ألف مرة، ورقعوها بألف رقعة، وتغنينا بمدح الحكام ثم بهجائهم، وأقمنا لهم التماثيل ثم حطمتها بعد وفاتهم، وسمينا الشوارع والميادين بأسمائهم ثم غيرناها، وحاربنا إسرائيل ثم صالحنها، وقاومنا النفوذ الأمريكي ثم تعايشنا معه، وأبرمنا معاهدة صداقة أبدية مع الروس ثم مزقناها..

فما الذي بقي لنا مما لم نجربه بعد؟ ما الذي بقي لنا فسر الاستغراق بكليتنا في ماض قد استأصلنا من معالمه كل ما هو مؤلم مزعج، وأبقينا منها على كل ما هو مشرق مبهج؟..



## عبادة الأسلاف:

فأما الجماعات الإسلامية فقد اختارت الماضي البعيد، عصر النبوة والخلفاء الراشدين والسلف الصالح. وقد لجأ أفرادها إلى ارتداء الجلابيب وإطلاق اللحي وفضلوا الجلوس على الأرض عند تناول الطعام كخطوة أولى في سبيل العودة إلى العصر الذهبي. وثمة أمران يدفعان الغالبية العظمى من هؤلاء إلى الاستفراق في الحنين إلى الماضي، كلاهما يتمثلان في عجز العجز عن تبوء مكان يرضون به في إطار النظام الاجتماعي والاقتصادي السائد، والعجز عن مواكبة تعاليم الإسلام مع معالم العصر الحديث وعن إقامة الجسور النفسانية مع المجتمعات غير الإسلامية.. فهنا ثورة على الحداثة، وتنقيص مرضى عن مشاعر العقم والقهر، وتفضيل مؤسف للهروب إلى الماضي على بذل الجهود الشاقة من أجل التأقلم والتكيف والتغيير، وللبقاء في التوقعة إلى أبد الأبد بن على مواجهة المصاعب والصدمات والتحديات، مع محاولة لإيهام النفس، وإيهام الغير، بأن هذا التفضيل للتوقعة ناجم عن كراهية لمظاهر الحياة الحديثة، وعن تعلق بماغض مجيد، وعن التزام بتعاليم دين هو من هذا العجز والحبس برئ..



إن الحاضر هو الزمن الوحيد الذي نملك أن نعيش فيه. ولا بد للواقع من أن يفرض نفسه في وقت ما على من شاء مواجهته ومن لم يشأ. وإنما تتحقق المأساة وتقع الصدمة حين يتبدد الوهم، ويذول تأثير المخدر

بالإفافة. كذلك فإن لن يكون بوسعنا إصلاح الواقع إصلاحاً يوقر مقومات  
السعادة لنا إلا متى أدركنا زيف تقديس الماضي الميت ومثله، ومتى فهمنا  
أن تقديس الماضي لمجرد أنه ماضٍ ينطوى على جهل، وأنه أشبه  
بالسراب الذى لا يعكس غير أوهامنا وأحلام يقظتنا، ومتى تصدى  
المفكرون مثلاً لبيان الجوانب الإيجابية فى الحاضر والمصر الحديث  
مما لم يكن القدماء ليحلموا ببلوغه وتحقيقه..

## رَبِّ جَنَّبْنِي شُرْبَ هَذَا الْكَاسِ

كنت وقتها أعمل وزيراً مفوضاً في العاصمة الألمانية، سعيداً بعملتي، بممكنتي، بسعادة زوجتي في حياتنا الجديدة، وسعادة بناتي الثلاث بمدرستهن، سعيداً بمحاولتي الجادة إضافة لغة جديدة إلى ما تعلمته من لغات أجنبية، وبما أتيح لي، في مسقط رأس بيتهوفن، من فرصة تعزيز ثقافتني الموسيقية.

وفي خضمّ هذا الهناء وراحة البال، نُقل السفير المصري إلى موقع آخر، وحلّ مكانه سفيرٌ سرعان ما اصطدمتُ به، فما كان منه إلا أن كتب إلى وزارة الخارجية يطلب نقلني إلى القاهرة «لعدم استطاعته التعاون معي».

أصبْتُ وأصيب أفراد أسرتي بالصدمة والذهول من جراء قرار النقل، رغم أن الوزارة تكّرت بتأجيل موعد تنفيذه لمدة ثمانية أشهر، حتى أتمكن خلالها من بيع ما اشتريته من سيارة وأثاث، وتسيديد ديونتي، وحتى ينتهي العام الدراسي في مدرسة بناتي. ومع ذلك فقد عشتُ خلال تلك الأشهر الثمانية في كرب دائم، بسبب ما انتاب امرأتي من اكتئاب، وثورة البنات إذ يجدن أنفسهن يتنقلن دون إرادة منهن من بلد إلى بلد، ومن مدرسة إلى مدرسة، فتضطرب دراستهن، وتقطع صداقاتهن، ثم اضطراري إلى قضاء المدة في حال من القطيعة مع السفير، وتأثر علاقاتي بغالبية زملائي نتيجة ميلهم أو اضطرارهم إلى مراعاة رئيسهم، ناهيك عن قلتي من أن يتأثر مستقبلتي في السلك الدبلوماسي من جراء ذلك الشجار، ومن ألا أوفق في تسيديد ديوني قبل انتهاء مدة العمل بالسفارة.

حاولتُ عدة مرات أن أقنع الوزارة بإلغاء قرار النقل. وكنت أجدني أثناء تمشيتي اليومية أردد بصوت مسموع قوله المسيح في محنته: «ربِّ جُنِّبْنِي شَرْبَ هَذَا الْكَاسِ».. غير أن محاولاتي لم تصادف نجاحاً، ومَرَّتْ الشهور سراعاً حتى حلَّ يوم الرحيل، ولم يكن في وداعنا يوماً غير الأصدقاء الأجانب من الألمان والسلك الدبلوماسي، دون أيِّ موظف بالسفارة.

في صباح اليوم التالي لوصولنا إلى القاهرة، اتصل بي تليفونيا مدير دار الشروق للنشر، يخبرني أن أول كتاب لي، وهو «دليل المسلم الحزين» (وكننت قد أعطيته مخطوطته عند التقائي به في فرانكفورت عام ١٩٨١) قد صدر. فما مضت عدة أسابيع على صدوره حتى فاز بجائزة «أحسن كتاب في معرض القاهرة الدولي للكتاب»، وهي جائزة سلَّما لي وزير الثقافة عبد الحميد رضوان في احتفال مهيب.. ونشرت الصحف المصرية خبر الجائزة، فإذا بالأستاذ مكرم محمد أحمد رئيس مجلس إدارة دار الهلال يتصل بي ليطلب مني أن أوافي مجلة «المصور» بمقالات أسبوعية، وهي مقالات حول الدعوة إلى تطبيق الشريعة الإسلامية، أثارت ضجة وجدلاً كبيرين في مصر وخارجها، سرعان ما وجدت نفسي بعدها كاتباً مشهوراً، وإذا بالمعرض تنهال عليّ من الصحف والمجلات ودور النشر في العالم العربي بطلب موافاتها بكتاباتي.

كان ذلك العام والسنوات التالية له أسعد سني حياتي وأهمها على الإطلاق. وإذ خطرت في ذهني في يوم من أيامها ذكرى ثقلي من السفارة في بون إلى القاهرة، ساءلت نفسي عما ساء كان سيحدث - أو

بالأحرى ، ألا يحدث - لو أنه لم يدبّ خلاف بيني وبين المسفير دعاء إلى طلب نقلى.. ومن يومها صاهدت نفسي صهداً لا أزال إلى يومى هذا ملتزماً به : هو ألا أسمح للحزن أن ينتابنى من جراء حادث يقع لى ، أو خير أسمعهُ ، وأن أرى الخيرة دائماً فيما اختاره الله ، حيث أن الغالب أن تكون الاستجابة لدعاء المرء فى غير صالحه ، وأن أرسخ فى أعماقى الاعتقاد بأن مسار حياة المرء تتحكم فيه قوى خفية هى وحدها التى تدرك الغرض البعيد من كل ما يحدث له ، دون أن تعبأ بفرحه أو ترحه . وتذكرت قولاً للولستوى سجلها فى يومياته : « ما من أمر وقع لى ، وتشاجرت بسببه مع القدر ، إلا ثبت بعد سنوات قلائل أنه كان فى صالحى ».

وهكذا ، وبعد أن كنت أردد فى مون صيحة المسيح : « ربّ جنبني شرب هذا الكأس » ، صرت أردد فى القاهرة وغيرها صيحته التالية (ومازلت أرددها) :

~ بل مشيتك يارب ، لا مشيتى.

## حول سلبيات مهنة الدبلوماسية

بعد أن أحلتُ إلى التقاعد وتركتُ العمل بالسلك الدبلوماسي، رأيتُ أن أجمع بناتي الثلاث أسألهن عما إذا كنَّ يعتقدن أن مهنتي وإقامتنا الطويلة خارج الوطن قد أفادتاهن أم أضرتنا بهنَّ، وعما إذا كان أولاد الدبلوماسيين وبناتهم بوجه عام من المحظوظين المنعمين، أم من المتضررين المحرومين.

أجبتُ جميعاً في سرعة وفي ثقة وفي نفس واحد بأن مهنتي أضرتُ بهن أفدح الضرر. وهما سرعة وثقة توحيان بأنهن قد سبق لهن التفكير طويلاً في هذا الأمر، ووصلن إلى رأي قاطع. ثم إنه لما يقطع بإخلاص إجابتهن أنه ما من واحدة منهن قبلت بعد تخرجها من الجامعة الالتحاق بالسلك الدبلوماسي، أو قبلت الزواج ممن تقدم لخطبتها من شباب الدبلوماسيين، خشية أن تجنى على أولادها مثلما جنيت أنا عليها!

أجبتني بأنهن عشن طفولتهن وصباهن ومقبل شبابهن هائمات شريدات، لا تستقر بهن أرض، ولا يقرسن لأنفسهن مسكناً بعينه، ولا دامت صداقة لهن أكثر من ثلاث سنوات أو أربع، ولا اتصلت دراستهن في ظل نظام واحد أو في مدرسة واحدة ومع نفس المدرسين، ولا كان لهن يد في إطالة إقامتهن في بلد أحببته، أو في قطع إقامتهن في بلد كرهته.. كل ما يذكرنه من حياتهن معي هو إعداد الحقائق وإفراغ الحقائق، واستقبال في المطار وتوديع في المطار، والبحث عن مساكن وهجر لمساكن، وعقد صداقات ونقض صداقات، ودراسة مضطربة أينما حلن، والإقدام على تعلم لغة أجنبية إثر لغة أجنبية يعلم الله وحده

ما إذا كن سيستخدمونها بعد مغادرتهم للبلد الذى يتكلم بها، وتنقل  
لا يقطع بين قارات مختلفة، وأنظمة سياسية واجتماعية واقتصادية  
متعددة، ومستويات حضارية متفاوتة، وعادات وتقاليد متباينة، وديانات  
وعقائد متصارعة. حتى إذا ما عدّنا إلى وطنهم لقضاء عام أو عامين فيه،  
وجدن أصدقاءهم الحميمين القدامى وقد بات لهم أصدقاء حميمون جدد،  
وصادفوا السخرية من الكافة من عجمة فى السنّتهم متى تكلموا العربية،  
وقابلوا الصعوبات فى محاولة التكيف، وتعجّبوا الناس من مسلكهم  
وزيّهم ولطقتهم وعاداتهم ومفاهيمهم عن الحياة، فإذا هم قريباء حتى  
فى وطنهم، أجنبيات حتى بين بنى جلدتهم وأقربائهم.

لم أستطع لأقوالهم دفعا، ولا ملكت إلا أن أشعر إزاءها بالأسف والألم  
وتأنيب الضمير. غير أنى - وهو أمر طبيعى - حاولت جاهدا أن أجد  
للصورة وجهًا آخر، وجانبًا مضيئا يخفّف من ألى بل ويحيله إلى إحساس  
بالرضا والاطمئنان.

قلت: أولاً، ليس ثمة مهنة لا يعرف الناس لها مثالب وسلبيات  
لصيقة بها ونابعة من طبيعتها.. ألا يشكو أبناء العسكريين من قسوة النظام  
وصرامته فى البيت؟ وأبناء الأطباء والصحافيين من انشغال آباءهم عنهم  
وقلة ما يقضون معهم من وقت؟ وأبناء المعلمين والمحامين من إفراط آباءهم  
فى الكلام وضعف قدرتهم على الاستماع إلى الغير؟  
حديثنا إذن عن سلبيات المهنة ممكن ومشروع، كحديثنا عن مخاطر  
المهنة.

غير أنى ذاكر لكنّ مدى غيظتى وراحتى إذ قرأت يوماً هذه الجملة فى  
كتاب المستشرق البريطانى برنارد لويس عن تاريخ تركها الحديث:

«إن الغالبية العظمى من كبار رجال الدولة وشاغلي المناصب العليا في الدولة العثمانية في القرن التاسع عشر، كانت من أبناء الدبلوماسيين الأتراك».

فما حساه أن يكون سبب هذه الظاهرة إن لم يكن في حياة أبناء الدبلوماسيين بصفة عامة، وفي تعليمهم، ما يجعلهم من التمييزين المتفوقين على أقرانهم؟

إنه لكثيرا ما حُيِّلَ إلى - رغم صحة كل ما ذكرته عن المناصب التي تدرجت لها - أنكز ولدتُ وفي أفواهن ملاءق فضاة كل مكن قد صارت تملك ناصية خمس لغات أجنبية أوست، تتحدث بآتيها حديث أهل هذه اللغة. قد زارت قبل بلوغها العشرين أكثر من ثلاثين دولة، وأقامت السنوات الطوال في سبع منها: في غرب أفريقيا وشمالها، وشرق أوروبا وفرنسا، وشمال أمريكا وجنوبها، قد عرفت من كل شعب مجتمعات شيوعية ورأسمالية، متقدمة ومتخلفة، بيضاء وسمراء وسوداء، مسيحية وإسلامية وملحدة، بل وكان لها صديقات وثنيات من بنات جيراننا النيجيريين من قبائل الإيبو، وتعلمت احتواء ديانات الكافة وتقاليدهم، والجوانب الإيجابية في معتقداتهم وعاداتهم. قد عاشت في ظل أنظمة ديكتاتورية ثقيلة الوطأة، لا تعبر عن الرأي إلا خلسة، ولا تنهس بالكلمة إلا همسا، وفي ظل ديموقراطية تسمع فيها أكثر ما تسمع من أبنائها عبارة «نحن في بلد حراً».. قد شهدت صرامة الألسان ونظامهم وجذهم في العمل، وشهدت مرجع البرازيليين ولهوهم على الشاطئ واحتفالهم بكرة القدم والكورفالات أكثر من احتفالهم بأي شيء آخر من أسور الحياة. راقبت مظاهر التفرقة العنصرية في الولايات



المتحدة، ومشاكل الجنسيات المتعددة في الاتحاد السوفياتي، وتأثير الاستعمار الفرنسي في لغة الجزائريين وعاداتهم وطبائعهم، والانحسار التدريجي في اعتزاز البريطانيين القديم ببريطانياتهم..

فكم يا ترى من المصريين قد أتبع لهم ما أتبع لكن من فرصة للاطلاع على ما اطلعتن عليه، ولاكتساب ما اكتسبتن من لغات وخبرات؟ ألا يقول المثل العربي القديم: «من لم يعرف غير لغته لم يعرف لغته، ومن لم يعرف غير وطنه لم يعرف وطنه، ومن لم يعرف غير دينه لم يعرف دينه؟» .

وما من شك هندي في أن أبناء الدبلوماسيين وبناتهم قد عرفوا أكثر من غالبية بنى جلدتهم لغات غيرهم وأوطان غيرهم وديانات غيرهم. وهم بالتالي مؤهلون أكثر من غيرهم للحكم على مختلف جوانب الحياة في مجتمعاتهم، وأخذَ نظرة إلى هذه الجوانب، حتى إن بدوا غرباء في بلادهم، ومع الصعوبة التي يمانونها في التكيف مع واقع الأحوال فيها. وعلى حدّ قول المتنبي:

«إن الكريم غريب حيثما كانا»

قالت الكبرى:

كل هذا صحيح أيضا، وكفيل بأن يُدخل إلى قلبك وقلوبنا العزاء، وأن يخفف في نفوسنا مشاعر النقمة على قدرتنا! أمر واحد جليل لا أحسبك تملك معه دفاعًا، وأعنى به اضطرار أبناء الدبلوماسيين وبناتهم في طفولتهم إلى هجر كل ما هو مألوف من وطن وسكن ووجوه ومعالم إلى آخره، والانتقال فجأة إلى وسط جديد كل ما فيه غير مألوف.. فقد أكد

علماء النفس جميعاً دون استثناء أن انتقال الطفل على هذا النحو من المؤلف الذى بدأ يستشعر إزاءه بالدفء والاطمئنان، إلى الجديد غير المؤلف الذى سيستشعر إزاءه بالحيرة والخوف، من المؤكد أن ينجم عنه إحساس بالافتقار إلى الأمن قد يستمر معه طيلة الحياة، وأن يؤثر فى مواقفه مما حوله ومن حوله، وخبراته فى المستقبل. وهم لذلك ينصحون الآباء بأن يضمنوا أن يحاط الطفل قدر المستطاع بما هو ثابت متكرر، وبأن يتجنبوا - حتى يبلغ الطفل سن السابعة أو الثامنة - تغيير المسكن أو الأثاث أو العادات أو الوجوه المحيطة أو المدرسة إلى آخره، حتى ترسخ دعائم أسس متينة يمكن بعدها التنقل والتغيير دون عواقب وخيمة.

قلت :

صدقت. هذا هو أخطر آثار المهنة على أبناء الدبلوماسيين.. وعلى المقبلين على اختصارها من الآباء والأمهات أن يوازنوا قبل اتخاذ قرار بشأنها بين هذا الاحتمال شبه المؤكد أن يفقد أولادهم الإحساس بالأمن، وبين الاحتمال شبه المؤكد هو أيضاً أن يكتسب أولادهم وبناتهم من التمييز العقلى، ومن سعة الأفق، ما هو كفيل بأن يجعلهم من صفوة أفراد مجتمعهم، ومن قادته فى مختلف الميادين..

## «ساكن قصاى.. وباحبه»!

فى سنوات صباى ومستهلّ الشباب، كانت ظاهرة عشق بنسـت الجيران، أو ابن الجيران، من معالم حياة أبناء جيلى وبناى.. إذ من ذا الذى لم يبدأ مئاً نشاطه الغرامى بالتطلع إلى ما وراء نوافذ جيرانه؟ وهى ظاهرة تكاد الآن أن تكون فى طريقها السريع إلى الاندثار، وكذا كل ما يتملّق بها ويتناولها من أغان وقصص وقصائد.

وراء ذلك سببان رئيسيان، وثلاثة أسباب ثانوية:

السبب الأول، وهو الأهم: تلك القيود والتقاليد الاجتماعية التى كانت تفرض على الشباب (خاصة الإناث) قدراً كبيراً من العزلة والفصل بين الجنسين. وهى عزلة انتهت بما بقنا نخبره اليوم من الاختلاط فى النوادى الرياضية، وأماكن العمل، ومختلف المقتديات وأماكن اللهو، مما يسمح للشباب من الجنسين بمساحة أوسع من حرية الانتقاء، وفرصة المقارنة.. إذ من كان يتاح للفتاة منذ نصف قرن أن تراه غير شاب من أقرباىها يزور بيتها مصحوباً بأبويه، أو جار قراه من نافذة غرفتها واقفاً منذ مدة فى مواجهتها فى انتظار فتحها للشباك؟

نظرة فابتسامة فسلام فكلام فموعد فلقاء

(أحمد شوقى)

السبب الثانى (وهو لا يقلّ عن الأول فى الأهمية): تلك النظرة الرومانسية التى كانت فى الماضى تميّز موقف كل من الجنسين من أفراد الجنس الآخر.. فهنا عشق لابنة الجيران لمجرد أنها أنثى (فى سن

مناسبة)، وعشق لابن الجيران لأنه ذكر (فى سن مناسبة). ثم لا يبقى بعد ذلك على العاشق إلا أن يخلع على معشوقه أسمى الصفات وأرقها وأنبأها، حتى قبل أن يتبادل معه كلمة. وليس من المستبعد إن كان لأحدهما اتجاه أدبي (أو حتى بدون اتجاه أدبي) أن يقول فى الآخر شعرا يصفه فيه بصفات لا يمكن أن يكون الوقت قد أتىح له كى يتبينها فيه.

لم يكن من الشائع وقتذاك الحديث عن ضرورة اتفاق المشارب والأمزجة، والإصرار على توافر شروط كتقارب مستوى الثقافة واتحاد الميول. فهنا اكتفاء واضح بمجرد اختلاف الجنس، وحسن الصورة. ثم لا يأس بعد ذلك بتناسب فى السن وتقارب فى المستوى الاجتماعى والمالى، تمامًا كما فى الزيجات التى كانت تدبرها الخاطبة فى ذلك الزمان. ذلك أن القوم فى بلادنا وقت بساطة العيش لم تكن تميز بين أفرادهم تلك الاختلافات الشاسعة التى تميز أفراد الزمن الراهن، ولا كانت الاهتمامات وقتها متنوعة ومتخصصة مثلها اليوم، بحيث كان الحديث فى زمن صباى عن عدم اتفاق الميول بين هذه المرأة وهذا الرجل كالحديث عن اختلاف الميول بين هذه البقرة وهذا الثور.

أما عن الأسباب الثانوية الثلاثة فهى:

الأول: ما طرأ على المعمار الحديث وتخطيط المدن من تطور، بحيث لم تعد المساكن متقاربة كما كانت فى الماضى حين كان بالوسع تبادل الحديث الهامس، (بل والتقاؤف بالرسائل الغرامية فى بعض الأحيان)، وأدى الاتجاه إلى توسيع الشوارع لدوامى الصحة وغيرها إلى أن أصبح

الجار لا يكاد يميز ملامح جارتيه إلا بصعوبة (أو بالاستعانة بنظارة مكبرة)، مع استحالة تبادل الحديث ولو بالصراخ، ناهيك عن الهمس.

الثاني: ما طرأ على العلاقات بين الجيران في زمننا من التردى والتدهور. فبعد التزام صارم في الماضي بتوصية الرسول عليه السلام «على صاحب جار»، وبعد أن كان المرء على معرفة كاملة بكافة جيرانه، وعلى صلة دائمة بهم، يشاركونهم الأفراح والأحزان، ويلجأ إليهم وقت الحاجة والأزمات، بل ولا يجد غضاظة في أن يطلب من جاره «تلقيمة» بُن، أو بعض السكر أو اللجاز إن جاءه زائر مفاجئ، أصبحنا اليوم والمرء لا يكاد يعرف هوية جيرانه، ومن النادر أن يتبادل معهم التحية - ناهيك عن الحديث - إن التقى بهم وجها لوجه. بل الغالب أن تكون العلاقات بين الجيران أبعد ما تكون عن أن توصف بالوثيقة، بعد أن كثرت الشكوى من استخدام الجار لمذايحه أو تلفازه استخدامًا مقلقًا للراحة، أو إلقائه القمامة على نحو يتضرر جاره منه.. إلى آخره.

الثالث: اختلاف الانتماء الطبقي لسكان الحي الواحد. فقد كان سكان الحي أو الحارة أو العمارة في الماضي هم في العادة من مستويات اجتماعية ومالية متقاربة، بحيث يمكن للفتاة أن تطمئن إلى أن ابن الجيران هو من عائلة شبيهة إلى حد كبير بعائلتها، بل وقد يكون أبوه محترفًا لنفس مهنة أبيها أو لمهنة مماثلة لها.. أما اليوم، وبعد أن أختل الدهر على الكثيرين من أبناء الطبقة المتوسطة وأحاليهم إلى بروليتاريا كادحة، وبعد أن «نال البؤس ولُدُّ المُترِب» على حد تعبير شوقي، أضحي من المؤلف الشائع أن يجاور مسكن الوزير مسكن الراقصة، وأن تُطل نوافذ الأستاذ الجامعي على شقة تاجر المخدرات..

## بعض مشكلات الناشرين ورؤساء التحرير

ثمة مشكلة لا شك في أنها كثيرا ما تسبب الحرج لرؤساء التحرير والناشرين، والحيرة للقراء، والغضب لدى الكتاب الناشئين..

هذه المشكلة هي: ماذا لو أن كاتبًا كبيرًا شهيرًا، أو صاحب عمود أو مقال يومي أو أسبوعي ذائع الصيت، تقدم إلى الناشر أو إلى رئيس التحرير بكتاب خث، أو مقال سخيف لا يصدر إلا عن شيخ أدركه الخرف، أو مراق ظن في نفسه موهبة الكتابة؟ ماذا عماه أن يصنع حينئذ وهو يجد حرجًا في أن يلقى بالكتاب أو المقال في سلة المهملات شأنه عادة مع كتابات الناشئين (حتى الجيدة منها)، ولا يستطيع أن يواجه المؤلف الكبير بعبارته: «سيدى الفاضل، هذا الذى كتبته محض هراء!»، ويستنفع أن تصدر الجريدة أو المجلة دون العمود اليومي أو الأسبوعي في موقعه المعتاد، وقد يعذبه إغراء فكرة أن الكتاب مهما بلغت ثقافته سيلقى رواجًا لدى جمهور المجبيين بالكاتب الكبير، أو ترضيه فكرة أن صحيفته أو مجلته تحوى مادة بقلم أحد المشاهير؟..

السؤال صعب، قد خطر بذهنى بعد قراءتى مؤخرا مقالاً لكاتب ذائع الصيت، فى صحيفة عربية كبيرة يكتب لها عمودًا يوميًا منذ عشرات السنين، يشكو فيه من أن المرأة الجانبيه لسيارته قد سُرقت، فما اشترى يديلة لها حتى سُرقت هى أيضا بعد أيام قليلة. وحين هيز لبواب العمارة التى يسكنها عن ضيقه، عزاه البواب بقوله إن سيارة جاره لم تُسرق منها المرأة الجانبيه فحسب، بل والطامات والمساحات أيضا!..

سأحاول من جانبى أن أورد بعض الإجابات المحتملة:

وأبدأ فأقول إنه وإن كان من السهل نسبها على ناشر الكتب أن يدفع ما يأتيه من مخطوطات إلى قارئ موظف عنده يثق في رأيه ليقدّم أحكامه بشأنها، فإنه ما من أحد يتوقع من رؤساء تحرير الصحف والمجلات (أو حتى من معاونيهم الرئيسيين محدودي العدد) أن يقرءوا كل ما يرد إليهم يومياً من أكوام النصوص من كل من ظن أنه قادر على كتابة مقال جيد، وهم الذين لا يكادون أن يجدوا الوقت للجلوس إلى وجبة ساخنة واحدة، أو للاستمتاع ساعة بصحبة زوجاتهم وأبنائهم..

قد يشعر الكاتب الناشئ - كما سبق القول - بمرارة شديدة لها بالقطع ما يبررها، إذ يقرأ تفاهات المشاهير، وهو الذي يجد صعوبة كبرى في إقناع الصحيفة بأن تنشر ما يعتبره مقالاً رائعاً له.. غير أن بوسع رئيس التحرير أن يورد على هذا إجابة ذات شقين:

الأول: أنه في حين يجد ناشر الكتب من واجبه المهني، بل ومن مصلحته المادية، أن يكتشف المواهب الجديدة، وأن ينشر للنوابغ من الأدباء الشبان، فإن رؤساء تحرير الجرائد والمجلات هم في العادة غير مسئولين عن تقديم أعمال المواهب الناشئة ( ما لم يكن هذا هو الغرض الرئيسي لدى مجلة متخصصة)، وإنما يرون مسئوليتهم الكبرى في إرضاء جمهور القراء، ويعتقدون أن أحد السبل الرئيسية إلى هذا الإرضاء هو استكتاب المشاهير من أصحاب الأقلام..

والثاني: أن القاصين بالتحرير - مهما عظمت حصيلة قراءاتهم وثقافتهم - لا يمكن أن تتوفر لهم الثقة في أن المقالة الجيدة أو القصة القصيرة الرائعة التي وصلتهم من شاب مغمور لم تُسرق فكرتها (أو حتى

بهذا فيرها) من كاتب آخر، أو من كتاب غير مشهور. ونذكر كمثال لذلك  
حادثة إعلان القسم العربى من هيئة الإذاعة البريطانية من نحو عشرين  
عامًا عن مسابقة أحسن قصة قصيرة، وكان الحكم فيها الروائى السودانى  
الطيب صالح، وفاز بالجائزة الأولى فى المسابقة شاب مصرى لم يسمع  
باسمه أحد، ثم اتضح فيما بعد أن القصة الممتازة التى تقدم بها قصة  
قديمة ليوسف إدريس لم يكن الطيب صالح قد قراها..

مثل هذه الأعداء أعداء مشروعة ومقبولة تمامًا. أما غير المقبول وما من  
حق الأدباء الناشئين أن يعضبوا منه، فهو أن تنشر الجرائد والمجلات  
مواد معينة لا من أجل إرضاء قرائها وإنما لإرضاء كاتبيها! فهذا سفير  
سابق لدى دولة عربية اعتاد أن يخصص سيارة السفارة لتنقلات رئيس  
تحرير جريدة معينة فى بلده كلما حل زائرًا بترك الدولة، وأن يخرج معه  
للتسوق أو أن يبعث إليه باحتياجاته فى الحقيبة الدبلوماسية، ثم إذا به  
بعد إحالته إلى المعاش وقد عُين كاتبًا لممود أسبوعى فى تلك الجريدة  
ينشر فيه ما شاء من سخافات، لمجرد رغبة رئيس التحرير فى رد  
الجميل.. وهذه سيدة واسعة الثراء تدعو إلى حفلاتها الفاخرة هذا المحرر  
الكبير أو ذاك وتوافيه من حين لآخر بهداياها الثمينة، فهى لزامًا عليه  
أن ينشر ما تبعث به إليه من قصص كتلك التى تكتبها فتيات المدارس  
الثانوية، إما من قبيل الاعتراف بأفضالها الماضية، أو لضمان استمرار  
أفضالها التالية، خاصة إن كانت السيدة تتمتع إلى جانب ثرائها بمسحة  
من جمال.. وهذا رجل ثقیل غبى، خال من الثقافة والمواهب، قد تمكن  
لسبب أو آخر من نيل الحظوة لدى أحد الرؤساء وعلية القوم، ورجاه أن  
ينبه على رئيس تحرير هذه الصحيفة أو تلك أن ينشر له «خاوطره» فإذا



رئيس التحرير لا يملك إلا أن يمثل للإرادة السنية خشية أن يناله من صاحب الإرادة مكروه.. على كل هذه الأحوال وأمثالها فتطبق القولة الخبيثة بأن نجاحك لا يتوقف على ما تعرفه، وإنما على من تعرفه...

إنه ما من شك في أن مهدان النشر حافل بالمظالم. والمظلمة الرئيسية فيه تتلخص في عبارة واحدة: أن صاحب الموهبة الحقيقية يجد عناء شديداً طويلاً لا يمرر له حتى يُفتح باب له فيجد لنفسه منفذاً إلى النور، حتى إذا ما نجح في إرساء دعائم شهرته، ظلت الأبواب جميعاً مفتوحة له على مصراعها حتى لو ضاقت موهبته ونضبت قريحته. وبوسعنا جميعاً أن نرى أن ناشري الكتب ورؤساء التحرير كثيراً ما ينشرون لمشاهير الكتاب ما لا يمكن بأي حال من الأحوال أن يقبلوه من المغمورين، وأن التراء كان لابد أن يزوروا بوجوههم في سخرية واستياء عن سخافات وترهات لولا أن كتابها ذائع الصيت، قاضطروا اضطراراً إلى محاولة استشفاف ما لعله كامن فيها من أفكار عميقة هي في الحقيقة خالية منها..

غير أن المرء لابد أن يلتبس العذر هنا للقارئ كما التعمناه في البداية للناسر ورئيس التحرير. ذلك أنه من الطبيعي، في كل مجالات الحياة، أن يطلب الفرد لنفسه من السلع والخدمات ما ثبتت على مر الأيام صلاحيته ورسخت في الأذهان أحقيته وسمعته، سواء كانت هذه السلعة أو الخدمة صنفاً من السمن البلدي، أو علامة تجارية لرباط عنق، أو نجماً سينمائياً، أو مؤلفاً روائياً.. فهو إن دخل مكتبة لشراء رواية ورأى على رفوفها المئات من الروايات، لا غرو سيكون أكثر اطمئناناً وأقل إحساساً بالإقبال على المخاطرة بنقوده لو أنه انتقى رواية لنجيب محفوظ، أو

تشارلس ديكنز، تمامًا كما أن ربة البيت إن هي دخلت إلى السوبر ماركت لشراء صابون وجه، كان الأغلب أن تمتد يدها إلى صابون بالموليف مثلاً دون نوع من الصابون لم تسمع عنه. فصابون بالموليف، أو معجون جيليت للحلاقة، قد ذاع صيته وثبتت شهرته بفضل أمرين: زمان طويل من المعارسة والخبرة في الميدان، وإنتاج تمتع برضا حشد كبير من الزبائن. ومن منا يوسعه أن ينكر أن تقديره للوحة فنية معينة لا يعرف اسم راسمها سيطراً عليه تغير حاسم لو أنه علم فيما بعد أنها لميزان أو فان جوخ؟ وقد يعرف البعض أن بيكاسو كان يأبى التوقيع على لوحاته قبل خروجها من مرسمه حتى لا يطمع النصوص في اقتحامه لسرقتها، لعلمهم أن قيمتها بعد التوقيع هي أضعاف أضعاف قيمتها قبله.. ولا بأس من أن أورد هنا ما يُحكى عن أن ليوتولستوى، بعد كتابته لقصة قصيرة، بعث بها إلى رئيس تحرير إحدى الصحف مع رسالة يقول له فيها أن البستاني الذي يعمل هذه يسلى نفسه أحياناً بكتابه القصص، بينها تلك القصة المرفقة، فردها رئيس التحرير معتذراً بقوله إن بستانيه - للأسف - خال من الموهبة!..

قد تسخر نحن الآن من هذا الرد من رئيس التحرير. ضهر أنه مما يدفعنا إلى التخفيف من حكمنا القاسي عليه علمنا بأن حكم الإنسان على العمل الفني هو في العادة هسر بطيء..

ما يزيد الأمر تعقيداً بالنسبة للناشرين ورؤساء التحرير هو استسهال الشباب للكتابة.. فالجندی مثلاً في حاجة إلى التدريب لعدة أشهر أو لعدة سنوات قبل أن يتقن مهنته. وصانع الأحذية أو صانع الساعات في حاجة إلى استكمال عدد من الأدوات والآلات والمواد الخام بالإضافة إلى

التدريب الطويل قبل أن يمارس حرفته.. أما عند الآنسات أو المراهقين الراغبين فى كتابة رواية أو قرض شعر، ففى القلم وبعض الورق ما يكفهم (ومن ذا الذى لا يملك قلماً وورقاً؟) ثم بعض الثقة بأنفسهم والإيمان بموهبتهم، وهو إيمان قد لا يشاركون فيه أحد. وما هم يمارسون نشاطهم الأدبى فى أى وقت يحلو لهم، نهاراً كان أو ليلاً أو فجرًا، مرتدين الحلة أو البيجاما، فى المقهى أو النادى أو البيت، لنصف ساعة فى اليوم أو عشر ساعات، يحلمون باليوم الذى يذبح صيقتهم فيه، ويمطرهم القراء برسائل الإعجاب، ويتزاحم الناشرون عليهم للتعاقد معهم، ويظهرون على شاشة التليفزيون للإدلاء بآرائهم فى الحسب والسياسة.. ثم تكون نتيجة هذه الأحلام أن يُعطر الناشرون والمحرورون بالكتب والنصائد والمقالات والروايات، فإن لم تُنشر اتهمهم المراهقون والآنسات بإهدار المواهب، والعجز عن التقويم السليم، وتحجير المشاهير، والتعصب ضد الشباب، وتفضيل المشاهير المسنين ممن قد انقضى أوانهم..

على الشباب أن يفهم جيداً أن الكتابة نشاط يحتاج كسأن معظم الأنشطة الأخرى إلى سنوات طويلة من الإعداد والتدريب الشاقين، وأن يعى جيداً أن واحداً فى المائة، أو واحداً فى الألف، ممن يختارها منهم لنفسه قد يكتب له النجاح، بينما يكتب على الياقين الفشل.. لذلك نجد الكثيرين من مشاهير الكتاب ينصحون الشبان الذين يتقدمون إليهم بطلب الرأى والمشورة، بأن يلتصقوا لأنفسهم ميداناً آخر غير التأليف، أو أن يكسبوا رزقهم عن طريق مضمون العاقبة.. وهم فى نصيحهم هذا - وإن آلم الشاب - مدفوعون بدافع الإشفاق، وبذكرى ما خبروه هم فى بداية حياتهم وخبره حشد من أقرانهم من فشل وإحباط ومعاناة لا حد لها.

هي إذن قسوة في باطنها الرحمة. ولكن.. من ذا عساه من الناشئين ورؤساء التحرير أو مشاهير الكتاب الذين يدلون بمثل هذا النصح يمكنه أن يثق في أنه بنصحه هذا، أو يرفضه النشر لهذا الشاب المبتدئ أو ذاك، لن يكون السبب في إحصاء الحساب في وجه بديع زمانه، أو ميخائيل نعيمة جديد، ولن يتسبب في توجيه من كان يوسعه أن يتألق تائق جبران أو بيرم التونسي إلى الالتحاق بالسلك الدبلوماسي أو العمل بهورصة الأوراق المالية؟ وهل يمكن لهم أولنا أن نقمى كيف أن مارسيل بروسست مؤلف أعظم رواية في القرن العشرين (بحثا عن الزمن الضائع)، حين تقدم في تردد واستحياء بالمجلد الأول من روايته إلى دار نشر «الرواية الفرنسية الجديدة»، رفضها في غلظة واستملاء أحد مديريها، وهو أندريه جيد، الذي عاد بعد أكثر من عشر سنوات يعلن على الملأ أن رفضه نشر رواية بروسست كان أكبر غلطة وأعظم حماقة ارتكبها في حياته؟..

## أى خَلَل هذا فى القيم؟

امراة إنجليزية تلقى مصرعها فى حادث سيارة ببافيس.. ما الذى يصوّغ أن يصبح موتها حديث شعوب العالم وصحافته؟.. لاصب بيزبول أمريكى زنجى يقتل مطلقة وعشيقتها.. ما الذى يدفع الناس إلى متابعة محاكمته لمدة سنة باهتمام جم؟.. ممثل سينمائى مصرى ظهر فى عدة أفلام أجنبية تسرى إشاعة عن زواجه بمطلقة موسيقى مصرى.. أى شىء فى هذا يبرر أن يصبح محور مناقشة الناس فى مجالسهم؟..

أى اختلال هذا فى القيم؟ ومن المسئول عنه؟..

زواج فتاة إنجليزية من ولي العهد فى بريطانيا هو عندى فى مثل وزن زواج بائنة فجل فى مصر ببائع بطيخ.. أمة حماقة تلك - بل أمة جريمة - دفعتهم إلى إقامة مثل ذلك الاحتفال الرهيب بالزفاف، وإنفاق الملايين عليه، وإذاعة طقوسه فى جميع أنحاء العالم؟ أما كان ذلك الاحتفال نفسه فى حقيقة الأمر أول خطوة فى الطريق إلى الهاوية؟..

أكانت الصحف وكان مصورها المسئولين عن مصرعها؟ الصحف - فى سبيل الكسب - تحاول إشباع احتياجات الجماهير، والاستجابة لمطالبها بتفى الملل عنها. وهى تدفع المبالغ الباهظة للمصورين مقابل صور للأميرة اللاحية لا لسبب غير أن الجمهور يريد أن يتفرج على تلك الصور. ولو كان الجمهور غير حابى بأخبار الأميرة وصورها ما ألقت الصحف إليها بالاً ولا فكر مصور فى تصويرها ولو وقفت أمامه عارية..

هذا حق. غير أنه حق أيضاً أن وسائل الإعلام تسعى دائماً إلى خلق احتياجات زائفة لدى الجمهور من أجل رواج صحفها وإذاعتها وبرامجها

التليفزيونية.. احتياجات ما كانت الجماهير لتشعر بها لسولا هذا السعى الدائب المتعمد من جانب وسائل الإعلام حتى يهتم الخلق بما لم يكونوا يرونه خليقاً بالاهتمام.. إذ ما الذى عساه - بالله عليكم - أن يهمنى من أمر زنجى قتل مطلقة على بعد آلاف الأميال من موطنى؟ لأنه لا عيب بيزبول؟ وما دخل جريمة القتل فى رياضة البيزبول؟ ما دخل أدوار عمر الشريف السينمائية فى زيجاته أو شغفه بالهريدج؟ لماذا شغل مصرع امرأة إنجليزية وعشيقها من اهتمامات الناس أضعاف ما شغلته قوانين تصدر لخدمة أصحاب الثراء؟ ..

اهتمامات الناس مثل ذاكرتهم، لها سعة معينة وحدود معينة. إن اهتممت بأمر فعلى حساب أمر آخر. والمسألة مسألة أولويات. إن شغل ذهنك مصرع امرأة إنجليزية فسي نفق من أنفاق باريس فعلى حساب انشغالك بأمر الفساد وتفكيرك فى طرق التصدى له. هذا علاوة على أنه يزيدك تفاهة، تفاهة تهرر شيوع الفساد الذى يعيش فيه أمثالك..

أقول إن المسؤولية فى النهاية تقع على عاتق أجهزة الإعلام، الداخلية والخارجية، والخارجية أكثر من الداخلية. إذ كم من الجرائم ارتكبتها وترتكبها محطة سى. إن. إن. مثلاً فى هذا المضمار، فى مضمار اختلال قيمنا وزيف اهتماماتنا؟..

يردون بأن العالم قد أضحى قرية كونية، ولا مفر من أن نهتم بمصرع أميرة بريطانية اهتمامك بمصرع فدائى فلسطينى أو فلاح مصرى.. ألا ليست هذا صحيح، وكان اهتمام رجل الشارع الأمريكى أو الإنجليزى بمصرع الفلاح المصرى والشهيد الفلسطينى كاهتمامه بمصرع ديانا أو ليتنا ما عشنا حتى شهدنا القرية الكونية وبقينا شائنا فى زمن المقريزى حين كان الخبر لا يصل إلى القاهرة من الأقاليم إلا بعد شهر أو أشهر، بشرط

أن يكون الخبر هاماً، وما كان يصلها أصلاً خبر كخبر مصرع امرأة إنجليزية مطلقة مع عشيقها وهما فى الطريق إلى شقة الثانى فى باريس لقضاء ليلتهما فيها..

وهو ما يقودنى إلى نقطة ثانية :

الجميع بما فى ذلك زعماء العالم ينمون الفقيدة ويرسلون برقيات العزاء إلى مطلقها ووالدة مطلقها، ويسردون كريم صفاتها، ويتغنون بحميد أخلاقها وبإنسانيتها وقلبها الكبير وتعاطفها مع ضحايا الألغام ومرضى الإيدز، وينعتونها بأنها امرأة نموذجية تحتذى.. الجميع فعل ذلك، بما فى ذلك الملك حسين والرئيس شيراك والأمير سيهانوك ورئيس الوزارة تونى بلير وزعماء الدول الأفريقية والآسيوية والأمريكية والأوروبية، بل وقداسة البابا فى روما نفسه...

أريد أن أسأل هؤلاء، خاصة البابا، هل فكرتم لحظة فى عواقب مثل هذا التأبين السخى، وهذا المديح القوى، لامرأة تعرف الشعوب كافة - بل واعترفت هى بنفسها على الملأ - أنها كانت تخون زوجها فى ظل الرابطة الزوجية، وأنها ظلت تنتقل بعد انفصام تلك الرابطة من عشيق إلى عشيق إلى عشيق؟ ما حساه أن يكون تأثير تلك المباركة الاجماهية لمثل هذه المرأة فى فكر وأخلاقيات وسلوك النساء والفتيات؟ هل فكر رأس الكنيسة وفكر هؤلاء فيما يمكن أن يراود النساء والفتيات من مشاعر التخبط ومن الحيرة والبلبلة إذ يلمسن الدليل الناصح القاطع على أن السلوك الجندسى الذى كن قبل مصرع ديانا يعتبرنه فاضحاً، لا يمنع من أن تكون صاحبتة عظيمة لا كسائر النساء، وقدوة ينبغى على بنات جنسها أن يحتذينها؟.. أجيبونى لافض الله أفواهكم: أى خلل هذا الذى أصابنا حتى انتبهنا إلى ما انتهينا إليه؟..

## خواطر وانطباعات من واشنطن

- ١ -

(١)

حين قرّر الحكام في أوروبا مع بداية الثورة الصناعية أن يسمحوا للعمال بتعلّم القراءة والكتابة باعتبارهما مفيدتين في تشغيل الآلة، اعترض المحافظون على هذه التجربة الضمّرة التي قد تدفع العمال - متى انضموا في القراءة، وأحاطوا بأكثر مما ينبغي لهم أن يحيطوا به من حقائق الأمور - إلى التفكير في الإطاحة بسلطانهم.. غير أن النصر كان حليف التقدميين من أمثال جون ستيوارت ميل. وكانت النتيجة (كما توقع المحافظون) أن نجحت معظم الشعوب الأوروبية في التخلص من أنظمة الحكم الفاشحة، أو انتزع الممالك حقوقهم انتزاعًا من أيدي أصحاب وعوس الأموال.. بل إن الفرنسيين الأكسثر ولُما بالقراءة والنظريات والتجارب السياسية من غيرهم، شهدوا خلال قرنين من الزمان حكومة الإدارة، وحكومة التنصل بونابرت، وإمبراطوريتين، وثلاثة ملوك، وخمس جمهوريات!

هذا هو ما يحدث حين يأخذ الناس القراءة والكتابة على محمل الجد.. أما الأمريكيون فما كانوا في يوم من الأيام شديدي الولع بالقراءة، ولا كان لديهم وقت لها وهم في معمة البهيم والشراء، والإنتاج والاستهلاك. ولذا فإن دولتهم اليوم تكاد تكون الدولة الوحيدة التي لم يعرف تاريخها انقلابًا واحدًا ضد نظام الحكم.



وهم في زمننا هذا قد ساد بينهم الاعتقاد بأن كافة صنوف المعرفة يمكن نقلها وبثها بطرق غير طريق القراءة الذي أضحي «موضة قديمة»، بل ويتساءل لسان حالهم عن جدوى كتابة أى شيء عدا طريقة تشغيل آلة، أو فتح علبة، أو شرح لعبة، وما يحوى هذا الطعام المُفْطَرى أو ذاك من سُغرات حرارية!

البعض لا يزال يقرأ: الجرائد اليومية في القطارات أثناء هودتهم في المساء من عملهم، والمجلات الأسبوعية إن لم يجدوا في البرامج التليفزيونية العديدة ما يريدون مشاهدته، بل والكتب إن كان الجو في عطلة نهاية الأسبوع لا يسمح بنزهة أو ممارسة رياضة. غير أن معظم هؤلاء الأخيرين يقرأ كتباً رديئة غثّة، لا لأن هذه الأقلية التي هي في انحسار مستمر تعشق الكتب الرديئة، وإنما لأن الكتب الجيدة - ماضيها وحاضرها - لم تعد تجذبهم أو تثير اهتمامهم، أو توفر التسلية لإنسان أرهقه العمل في المكتب أو المصنع أو المتجر. وإذ باتت التسلية هدف القارئ، فقد باتت أيضاً، وبسبب الضرورة، هدف الكاتب. ولا تنافس كتب التسلية هنا في السّوّاج غير الكتب الدينية التي يكتب معظمها متاجرون بالدين، وتحوى «اعترافاتهم» وتجاربهم في البحث عن الحق، وتوصلهم في النهاية إلى الطريق إلى الله، بعد سنوات من تعاطي المخدرات أو الخمر، والانغماس في العنف أو الفجور، وبعد إشراف على الانهيار، وتفكير في الانتحار.. مثل هذه الكتب تباع للأصوليين المسيحيين في مئات المكتبات، وتبلغ قيمة المبيع منها في السنة الواحدة أكثر من ستمائة مليون دولار.

وقد كانت إحدى نتائج كل ذلك أن باقت للجامعات الهيمنة شبه الكاملة في مجال الفكر الجاد، دون أن يتمكن رجالها ونساؤها من إنتاج فكر حقيقي ذي قيمة، رغم اعتقادهم أن كشف الحقيقة قاصر عليهم، وأنهم بإعادة ترتيب الحقائق المعروفة، وبحواشيهم الطويلة، وفهارسهم المصنفة، قد أتاحوا للقارئ فرصة العثور عليها فهم بصفة رئيسية أناس مشغولون بجمع الحقائق الصغيرة من أجل خدمة مستقبلهم في السلم المهني، كل نقطة من نقاط بحثهم يرونها جديرة بنفس القدر من العناية والتفصيل، لا يفرقون بين الحيوى الهام وبين تافه القدر، ويتلاعبون كالبهلوانات بالكلمات حتى يثبتوا شيئاً لا قيمة له، أو أمراً لا يمكن إثباته.. ثم ما من فرض لهذا كله غير إضافة بحث جديد إلى قائمة بحوثهم فتساعدهم على نيل ترقية، أو أن ينوّه باحثون آخرون ببحوثهم في كتبهم، ويوردوه في ثبوت مصادر تلك الكتب، أو أن يقع الاختيار عليهم أعضاء في اللجنة المانحة لجوائز يوليوتزر، فيعطون الجائزة لصديق قد ينضم فيما بعد إلى تلك اللجنة، فيقرر ردّ الجميل ومنحهم هم بدورهم تلك الجائزة!

إننى حين أرقب هؤلاء الأساتذة الجامعيين الأمريكيين يستمعون في كتابة بحوثهم وكتبهم بالعشرات من الطلبة والمعاونين، وبأجهزة الكمبيوتر المذهلة، ينتابنى إحساس من الإشفاق على والدى حين أتذكر أسلوبه في تأليف «فجر الإسلام وضحاها وظهره»، وتنقيبه المنفرد المضنى في المصادر، وتنقيبه في المراجع، دون عون من طلبة في كلية الآداب أو من كومبيوتر. غير أنى أعود فأقارن بين إنتاج أبى وكتاب جيله وبين

إنتاج هؤلاء الأساتذة الذين لم يحدث عنهم، أو بين مؤلفات المستشرقين القدامى من أمثال هاميلتون جيب وبين بحوث «المتخصصين» الأمريكيين اليوم في الدراسات العربية أو الإسلامية، فهي تختلف على الفور ذلك الإحساس بالإشفاق.. وإذا ألس رداءة أسلوب هؤلاء الآخرين في الكتابة، وافتقارهم إلى أدنى قدر من الموهبة الأدبية، أتذكر كيف كان المؤرخون والاقتصاديون وعلماء الفلك والطبيعة وغيرهم في الماضي، من أمثال جاليليو وجيبون وآدم سميث وبيرك وهوم وماكول وكارلايل ولوك، أدباء لا تزال نقرأ مؤلفاتهم لروعة أسلوبها، كما نقرأها للاستفادة من مضمونها.

### (٣)

مصاريف الدراسة في الجامعات الأمريكية هي من البهاظة بحيث لا يكاد يتاح لغير أبناء الموسرين الالتحاق بها. أما الأمريكي العادي فإنه لمن الصعب على الأجنبي المثقف أن يدخل معه في حديث جاد حول أي موضوع تقريباً، عدا المباريات الرياضية. فمعلوماتهم هي في العادة نزرة ضحلة، خاصة عن العالم الخارجى. (أدخل مكتبة في واشنطن فأسأل موظفة بها عما إذا كان لديهم قسم للكتب الخاصة بالشرق الأوسط، فتجيبني في حيرة: «الشرق الأوسط؟ وما الشرق الأوسط هذا؟ عندنا قسم للكتب عن الغرب الأوسط»، تعنى الغرب الأوسط في الولايات المتحدة. وقد ذكر المؤرخ البريطاني الشهير إيريك هو بسباوم في مقدمة كتابه الأخير «عصر التطرف» أنه أثناء إلقاء محاضرة في إحدى الجامعات الأمريكية، ورد على لسانه ذكر الحرب العالمية الثانية، فأنبرى أحد الطلبة النجباء يماله: «تقول الحرب العالمية الثانية. هل نفهم من هذا أنه قد كانت هناك حرب عالمية أولى؟»!

فإن كان كونفوشيوس يقول: «كيف يمكن أن يفهم الدنيا من لا يفهم نفسه»، فإن لنا أيضا أن نتساءل: «كيف يمكن أن يحكم العالم من لا يعرفه ولا يفهمه؟».. التاريخ لا يمثون به، (من إحصاء أجرى في نوفمبر عام ١٩٩٤ تبين أن أقل مادة على نفوس الطلبة الأمريكيين من بين خمسين مادة تدرس في المدارس والجامعات هي مادة التاريخ)، والجغرافيا لم تعد تدرس في معظم المدارس الحكومية، والأدب يشغل الأمريكي المؤمن بأهمية العلم أن يعترف بأنه مغرم به، في حين قد يجلب له الشغف بقراءة الشعر شبهة الشذوذ الجنسي. أما تعلم اللغات الأجنبية فلا يأتيه منه خير الصداق، ثم ما الداعي إليه ما دامت الدنيا بأسرها قد باتت تعرف الإنجليزية؟ وأما السياسة فأمرها لديهم سهل، وبالوسع تلخيصها في جملة واحدة: إما «نحن»، أعظم دولة في العالم، بل في التاريخ كله، وإما «هم»، أي الأجانب الذين يتحرقون شوقا إلى الهجرة إلى الولايات المتحدة، ويحسدون الأمريكيين على وفرم المعروض عليهم في السوق من أصناف الجبن أو السردين أو صابون الفسيل، وعلى الحرية المكفولة لهم أثناء الانتخابات في الانتقاء بين مرشحي حزبين لا اختلاف بينهما، ويكاد الشبه بينهما لا يزيد عن الشبه بين حبتين من البازلاء، حتى بات يقال إن الحزبين الحقيقيين في الولايات المتحدة هما حزب الذين يدلون في الانتخابات بأصواتهم لصالح المرشحين الديموقراطيين أو الجمهوريين، وحزب الذين يفهمون حقيقة الأمور فيحجمون عن الاشتراك في التصويت، وهما حزبان يكادان أن يكونا متكافئَي العدد

قبل العقد السابع من هذا القرن لم تكن الجماهير العريضة فى الولايات المتحدة لتعرف أسماء أكثر من حفنة صغيرة (ستة أو سبعة) من المؤلفين الأمريكيين المعاصرين، تماماً كما كان الحال فى مصر قبل ثورة عام ١٩٥٢.. أما اليوم فقد باتت الشهرة تأتى الكاتب أحياناً بين ليلة وضحاها، وغدا العشرات من الروائيين والشعراء والنقاد معروفين لدى الملايين، لا بفضل إقبال مفاجئ من الناس على القراءة، (فإحصاءات دكتور جالوب تشير إلى أن خمسين فى المائة من الأمريكيين لم يقرءوا كتاباً واحداً بعد انتهاء سنّى دراستهم فى المدرسة أو الجامعة)، وإنما بفضل ذلك الجهاز المهيمن على الحياة الأمريكية، ألا وهو التلفزيون الذى لا ينقطع إرساله اليومى طوال أربع وعشرين ساعة، والذى يحتاج دوام إرساله إلى ملء الفراغات الزمنية، خاصة بالأحاديث التى من شأنها تحقيق نوع من التوازن مع البرامج الترفيهية.

وقد تبين عند السعى لملء الفراغات بالأحاديث أن الأدباء هم أقدر عليها من غيرهم (من السياسيين مثلاً وهم الحريصون على عدم التورط فى إدلائهم بالتصريحات، أو الممثلين والممثلات ونجوم الغناء والرقص والرياضة ممن يفتقر معظمهم إلى الفكر والثقافة)، ومن أكثر الطوائف ترحيباً بالظهور فى التلفزيون وأوسمهم وقتاً له. وقد كان مُدْ بدأ التلفزيون يستضيفهم، أن نال هؤلاء الكتاب من الشهرة ما لم ينالوه من قبل، وأن نال صغارهم منها ما لم ينله أكابر المؤلفين وأعمقهم وأعظمهم موهبة فى عصر ما قبل التلفزيون.

وقد خلق هذا الوضع الجديد مشكلة وحيرة لدى هؤلاء الأدباء أنفسهم ولدى المعجبين بهم من القراء ممن يرون من قبيل الإزراء بالأديب الكبير أن يسمح بتمريض نفسه لأسئلة تافهة يوجهها إليه مضيع «هايف»، حتى تتفرج عليه الملايين ممن لا فكرة لديهم عنه سوى أنه «من أولئك الذين يكتبون الكتب».. والغالب أن يردّ الأديب الكبير على هذا بقوله إن ظهوره أمام الملايين على شاشة التليفزيون من شأنه أن يزيد من توزيع مؤلفاته، أو يخدم تجارة الكتب، أو يساهم في تثقيف عامة الناس.. غير أن المؤكد أنه ليس ثمة دليل حتى الآن على أن ظهور الأدباء قسماً التليفزيون أدّى إلى زيادة المبيعات من الروايات أو دواوين الشعر. فمعظم من يتفرجون على التليفزيون أناس لا يقرءون أصلاً، بل وقد لا يصلحون أصلاً للقيام بأي شيء آخر! خير أن هذه الحقيقة لا تثبط من همّة الأدباء الذين يؤمنون بأنهم متى ظهوروا مراراً في التليفزيون، ومتى أحسنوا الحديث في كل مرة يظهرون فيها، فقد يكتسبون شعبية تعادل أو تقارب شعبية لاعبي الكرة أو الممثلين والمغنيين والراقصين، فيقبل الناس على شراء كتبهم الجديدة، (في حالة توفر الوقت لديهم بعد الظهور في التليفزيون لتأليف كتب جديدة!).

خير أنه حتى لو أن الكاتب الذي يحسن الحديث ظل يحسن الكتابة، فإن ثمة من يعتقد أن الشهرة مفسدة له. والأمريكيون بصفة عامة، وفي قرارة أنفسهم، يفضلون لو ظل أدباؤهم الجادون مغمورين، وحبذا لو كانوا فقراء، بل وحبذا أيضاً لو أنهم يعانون من إدمان الخمر أو المخدرات. (كتب الروائي الأمريكي اليساري أبتون سينكلير الذي عاش إلى ما بعد التسعين يقول: إن معظم من عرفهم من الكتاب الأمريكيين

توفى بسبب الإفراط فى تعاطى الخمس. فالفكرة الأمريكية التقليدية عن الأديب أنه إنسان غريب فى وطنه وفى أهله، قد اختار اعتزال العالم إلى حجرة مكتبه حتى يقتضى له أن يكتب «فى هدوء».. غير أن هذا الوضع تغير تغيراً جذرياً منذ بداية الستينيات، ومنذ انتخاب جون كينيدي على وجه التحديد.. ذلك أنه بالرغم من أن ذلك الرئيس الشاب لم يكن واسع الثقافة (كان الأديب الأثير عنده هو إيان فليمنج مؤلف روايات جيمس بوند)، فقد كان يبدو كالمثقف، وكان بوسعه أن يميز بين كتابات سول بيلو وكتابات إيلوين شو.. غير أن الأهم من ذلك أنه كان يدرك حاجة إدارته إلى تعزيز الكتاب ومساندة مشاهيرهم لسياساته الجريئة. لذلك فقد سعى إلى التقرب إليهم، والتودد خاصة إلى من اكتسبوا الشعبية واسمة النطاق من خلال أحاديثهم التلفزيونية.

تحقق الكثيرون من الكتاب الأمريكيين لكينيدي حتى من قبل انتخابه، وأسهموا إسهاماً إيجابياً فى حملته الانتخابية، وصاروا فى عهد رئاسته يتلقون الدعوات الكثيرة إلى مآدب البيت الأبيض.. ثم كان أن أحس الأدباء بارتقاء مكانتهم عند رجال السياسة، وبدأ تطلعهم إلى أن يكون لهم دور مؤثر فيها، وفى تكييف الرأى العام وتوجيهه، ونشر أفكارهم عن حياة أفضل. فالكاتب الذى يجيد الحديث فى التلفزيون بوسعه أن يخلف فى نفوس المستمعين تأثيراً أعمق من تأثير معظم السياسيين: فهو ليس بذائع الصيت فحسب، وإنما هو أيضاً حرّ الفكر والمعتقدات، لا يعمل لحساب أحد، ولا يطمح إلى ضمان انتخابه لفترة ثانية، ولا يتحدث فى العادة إلا بوحى من ضميره.

وثمة فضل آخر على الأدب الأمريكى نجم عن ذبوع الصيت الذى هباه التلفزيون للأدباء. ذلك أن اختراع التلفزيون وتعاطم انتشاره

وشعبيته أحدثت أزمة حادة وضائقة كبيرة لدى المجلات الشهرية والفصلية التي تأثر حجم توزيعها من جراء هذا الاختراع، حتى أشرفت على الإفلاس. وقد قضى رؤساء التحرير الجدد لهذه المجلات (ومعظمهم من الشباب) زمنا يقدحون فيه زناد فكرهم من أجل الاهتمام إلى أفضل السبل لإبقاء مجلاتهم على قيد الحياة وإنقاذ الموقف. وكان أن تفتقت قرائحهم عن فكرة الاستغناء عن الكتاب السطحيين الذين اعتادوا أن يملأوا الصفحات بقصص فكاهية أو غرامية أو قصص المناورات التي لا ترضى غير ربات البيوت والتي كانت دائما مثار احتقار المثقفين، واستكتاب كبار الأدباء الذين حقق لهم ظهورهم المتكرر في التلفزيون شهرة كبيرة.. وكانت النتيجة أن ارتقت مستوى هذه المجلات الشهرية والفصلية، وأن زاد إقبال الشباب من المثقفين الأمريكيين على شرائها، فزاد اطمئنان ناشريها إلى صواب فكرتهم، خاصة أن سن السابعة والعشرين هو متوسط سن أكثر الأمريكيين إقبالا على الاستهلاك وعلى القراءة معا.



يقول جوته :

«تنمو الموهبة مع الهدوء والسكون، وتنمو الشخصية بخوض معترك الحياة».

يُبرر أن الواقع أن خوض معترك الحياة، والاتصال من قرب بالعالم الخارجي، لا يعنيان بالضرورة إفساد شخصية الأديب أو إفساد أدبه وفقدانه موهبته وترهله الفكرى، حتى إن اعترفنا بأنهما يضيحان الكثير من وقته ويفقدانه بعض الهدوء اللازم للإنتاج. ذلك أنه متى كانت



تجارب الأديب محدودة بسبب انعزاله عن العالم الخارجى، ماك فى أدبه إلى الاقتصار على وصف عالمه الشخصى والداخلى، فيضحي كالمعدة تتغذى على نفسها حتى تصيبها القرحة. أما وقد بدأ الأدباء الأمريكيون فى الثلث الأخير من هذا القرن يميلون إلى خوض معمة الحياة، ويبدون اهتمامًا ملحوظًا بالمسائل السياسية والاجتماعية والاقتصادية الكبرى، ويستوعبون حقائق العالم خارج حدود بلادهم، فلا شك فى أنهم سيستوعبون من خلال كل ذلك من الحقائق الجديدة واسعة النطاق ما من شأنه أن يضيف أبعادًا جديدة على مؤلفاتهم.

## خواطر وانطباعات من واشنطن

— ٢ —

(١)

ما من يوم يمرّ علىّ هنا في الولايات المتحدة إلا قفزت فيه إلى ذهني  
قولة معاوية: «لا تُنال نعمة إلا بفقدان أخرى»..

رخاء وسعة في العيش؟ إشباع شبه كامل للاحتياجات المادية لدى  
غالبية أفراد الشعب؟ تقدم مذهل في العلم والتكنولوجيا؟ سهولة الحياة  
وخلوها من المكدرات البيروقراطية؟ حرية فردية في السلوك والتعبير عن  
الذات تكاد أن تكون مطلقة؟ نعم.. ولكنني أجدني إزاء كل هذه الإنجازات  
غير قادر على قبول فكرة أن يكون هذا هو هدف الحياة البشرية، أو المثل  
الأعلى..

ومع ذلك، فثمة سر لا محالة في هذا النمط من الحياة جعل مختلف  
الشعوب خارج الولايات المتحدة تنظر إلى هذا النمط باعتباره المثل الأعلى،  
ليس فقط في دول نامية كمصر التي قد يرى البعض فيها في افتتاح  
مطعمين أو ثلاثة لمندوتشات مكدونالد بؤادر حل قريب حاسم لمشاكل  
البلاد الاقتصادية والاجتماعية (وربما السياسية أيضا)، وإنما أيضا في  
دول هي في رأيي أرقى حضارياً من الولايات المتحدة، مثل ألمانيا وفرنسا  
وبريطانيا.. نعم هو إنجاز ضخم أن تصل الطبقة المتوسطة العريضة في  
الولايات المتحدة إلى مثل هذا النعيم المادي. ولكن هذه الطبقة تكاد تتمتع  
في الدول الأوروبية الكبرى بمثل هذا النعيم دون أن تعطى الانطباع الذي

تعطيه الولايات المتحدة من أن كسب المال هو الغرض الأعلى، وأن وسائل كسب هذا المال هي كل ما ينبغي للمواطنين أن ينشدوه.. قد تكون هذه النظرة مسئولة إلى حد كبير عن توفير هذا المستوى الرفيع من العيش. ولكن كيف يمكن أن يكون صاحبها مثلاً أهلي، أو يكون هدفه هدفًا للحياة البشرية؟..

ثمة بطبيعة الحال اهتمام من جانب السلطات بالفنون والعلوم.. يكفي أن تتأمل المتاحف العظيمة المختلفة على جانبي الطريق الطويل بين نصب لينكولن التذكاري ومبنى الكابيتول في واشنطنطون كي تسدرك هذا.. غير أنه يكفي أيضا أن تشير إلى ما ذكرته عن عزوف غالبية الأمريكيين عن القراءة، وضعف اهتمامهم بما يجري خارج الولايات المتحدة، والتغطية الهزيلة للشئون الخارجية سواء في نشرات أخبار الإذاعة والتلفزيون، أو في الصحف، حتى المحترمة منها مثل صحيفة «واشنطن بوست»، أو إلى أن عدد المكتبات في الولايات المتحدة عام ١٩٩٦ لم يزد عما كان عليه في القرن التاسع عشر، أو أن تستمع إلى الشكوى المتكررة من تدنى مستوى التعليم في المدارس الحكومية الأمريكية لدرجة أن نصف عدد المتحقيين الجدد بالجامعات لم يتمكنوا من الإشارة إلى مواقع الولايات المتحدة في خريطة للعالم خالية من أسماء الدول!..

قد يكون حال الأمم كحال الأفراد: إن نبهوا في ميدان من الميادين فقد ينجم عن نبوغهم هذا ضمور في المواهب الأخرى، أو قد يكون هذا النبوغ نفسه ناجمًا عن ضمور في المواهب الأخرى.. ولازلت أذكر حديثًا لي مع كريستوفر ديكي مراسل مجلة «نيوزويك» في الشرق الأوسط في أغسطس عام ١٩٩٤، إذ يقول لي إنه يعتقد أن السبب الرئيسي في تخلف

المصريين (والعرب عامة) هو قوة ارتباطهم بعائلاتهم وبأعمالهم وبموطنهم، مما يشل من قدرتهم على الحركة، عكس الأمريكي الذي هو دومًا على استعداد للحركة والتنقل، ولهجر موطنه وعمله وعائلته إلى موقع آخر أكثر مناسبة لقدراته.. ثم ذكر لي كيف أنه أثناء تغطيته لأبناء زلزال كبير في إيران، سأل أحد الإيرانيين في منطقة الزلزال عن عدد من فقدوه من أقاربه فيه، فأجاب بقوله: مائة وعشرين! وأضاف المراسل إنه يتحدث أي أمريكي أن يذكر له أسماء ستة أو سبعة من أفراد أسرته!..

أجل هو شعب يمكن أن يصفه الكثيرون بأنه شعب سعيد. أمرٌ بالناس في الشوارع فيبتهسون لي ابتسامة عريضة «دون مناسبة».. أركب الأوتوبيس فيحييني السائق تحية الصباح سائلًا إياي عن حالي، ويتعنى لي يومًا سعيدًا عند نزولي.. حديثهم إلي وإلى بعضهم بعضًا مليء بالمزاح أغلبه ضاحك.. أزور حديقة الحيوان فأشاهد فتاة تعمل بها وقد التف حول جسدها ثعبان طويل مخيف يتلوى تعرضه على زوار الحديقة، حتى إذا حانت منها الفتاة إلى قصدت مكاني لتحدثني في براءة وحرية و«دون تكليف» عن تاريخ فرامها بالثعابين، وعن أنواعها السامة وغير السامة، وعن عاداتها وما تطعمها أياها، ثم تقدم إلي رأس الثعبان كي أربت عليه.. أطل من نافذة حجرتي فيلمحني رجل عجوز في الشارع فيصيح بي: لماذا لا تنزل إلى الطريق لتتعم بدفء الشمس وبالهواء النقي.. أدخل مكتبة للكتب القديمة فيقدم لي صاحبها أثناء تفرجتي على الكتب فنجان قهوة وطبقا من البسكوت، فإن وقع اختياري على كتاب عن لينكولن أراني كل ما في مكتبته من كتب عن لينكولن، مادحًا بعضها وقادحًا في البعض..

شعب هو في مجموعه ودود، ودود، ودود.. ولكن.. ماذا عما يعانيه الملايين من الأمريكيين من داء البارانويا، وتكرر توهمهم أن عدوا غامضاً يتربص لهم ويريد إلحاق الأذى بهم، أخذًا سميت اليهودى تارة، وتارة سميت الشيوعى وتارة سميت الجنس الأصفر، وتارة سميت الأصول الإسلامى؟ هى ظاهرة فريدة يجمد عقل السياسيين وأكثرهم رزائة من الصعوبة بمكان أن يحجموا عن استغلالها، والاستفادة لصالحهم من هذا الجنون الجماعى لدى النازحين، بإيهامهم أنهم أقدر الناس على التصدى لهذا «الخطر» الذى يتهدد «أسلوب الحياة الأمريكى»..

ثم ماذا عن تصريح أدلت به السيدة بريارا بوش فى حديث تليفزيونى لها عن كيف بات الإنسان الأمريكى اليوم فى حال من الخوف المستمر، سواء كان فى الطريق، أم فى مقر عمله، أم فى عقر داره؟ ماذا عما نشرته صحيفة «واشنطن تون بوسنت» من أن أكثر من ثلث موظفى مكاتب البريد يقضون ساعات عملهم فى خوف دائم من السطو المسلح؟.. نعم هم يبتسعون لك ابتسامة عريضة فى الطريق. غير أنهم أيضًا يتلفتون وراءهم فى حذر وهم فى سيرهم أو واقفون على السلم الكهربائى السوى إلى قطارات الأنفاق، خشية اعتداء مفاجئ، أو سطر ميساغت.. فمعدل الجريمة فى الولايات المتحدة فى ارتفاع مطرد، بسبب البطالة، وتماطى المخدرات، وحسد الفقراء لبذخ عيش الأغنياء، وتآكل العنف فى طبيعة الإنسان الأمريكى.. أنا أبرك أن الحديث عن معدل الجريمة فى الولايات المتحدة شاسعة المساحة هو كحديثك عن معدلها فى مجموع الدول الأوروبية من موسكو إلى لندن.. غير أن عدد الجرائم فى العاصمة

الأمريكية وحدها في العام الواحد يفوق عددها في القطر المصري كله في نفس الفترة الزمنية. والجرائم تُفرد للجرائم كل يوم صفحات أكثر مما تفرده للأنباء الخارجية، وثلاثة أرباع مدة نشرة الأخبار في الإذاعة والتلفزيون مخصصة لجرائم السطو والاغتصاب والقتل والسرقة والاعتداء الجنسي على الأطفال، بحيث يخيّل إلى المرء أن الجريمة أهم مظهر من مظاهر الحياة الأمريكية، وبحيث بات توقع الأذى المفاجئ من الممتدين جزئًا لا يتجزأ من تفكير المواطنين، سائرين كانوا على أقدامهم في الطريق، أو راكبين سياراتهم، أو جالسين في حديقة عامة، أو حتى قابعين في مقر دورهم.. وقد شغلت وسائل الإعلام هنا الشعب (والعالم) على مدى عام أو نحو عام بقضية أو جنى. سيمبسون قاتل مطلّقه وصديقتها، كما شغلت مدة طويلة بقصة أم في الثالثة والعشرين بولاية كارولينا الجنوبية (سوزان سميث) ذكرت للشرطة أن أمريكا أسود اعترض سيارتها عند إشارة مرور، وأمرها تحت تهديد السلاح أن تغادر السيارة وتتركها له، وافضًا أن يسمح لها بأن تأخذ ولديها الجالسين في المقعد الخلفي بحجة أنه ليس لديه وقت، ثم انطلق بالسيارة والطفلين إلى جهة غير معلومة.. ظل الشعب الأمريكي بأسره طيلة تسعة أيام يتابع في وسائل الإعلام أخبار بحث المواطنين والشرطة عن السيارة والجاني في طول البلاد وعرضها، ويشاهد الأم في التلفزيون تبكى وتتضرع إلى خاطف ولديها أن يردّها إليها، فيبكي الأمريكيون معها ويدعون بالسلامة للطفلين.. ثم إذا بها في اليوم العاشر، وبعد اكتشاف الشرطة في غرفة نومها خطابًا موجهًا إليها من عشيقها يخبرها فيه أنه عدل عن فكرة الزواج منها بعد تطليقها من زوجها لعدم استعداده تحمل مسئولية

أطفال لها من غيره، تعترف للشرطة بأنها هي التي قتلت ولديها  
ياغراقهما وهما فى السيارة فى بحيرة خارج بلدتها.. وقد زاد من هول  
وقع هذه الجريمة فى نفوس الأمريكيين أن يذاع فى نفس الأسبوع الذى  
أُحرقت فيه سوزان سميت طفلها، أن امرأة أمريكية أخرى قتلت ابنتها  
الصبية إرضاء لزوجها الجديد..

### (٣)

أمر آخر صدمنى هنا أثناء متابعتى للحملة الانتخابية الرئاسية،  
وجعلنى أوقن بافتقار النظام السياسى الأمريكى إلى الكفاءة والصلاحية،  
بل وإلى القدرة على الصمود والثبات..

فالحياة الحزبية فى تدهور مطرد، وقد بات الحزبان السياسيان  
الرئيسيان مجرد إطار لانتقاء المرشحين لخوض الانتخابات. وحيث أن  
الحزبين: الديمقراطى والجمهورى، لا يقومان إلا على خدمة مصالح  
كبار ملاك الثروة (وهم أصحاب اليد الطولى فى إدارة سياسة الدولة «من  
وراء ستار»)، فإنه ليس أمام الناخبين من أفراد الشعب أى اختيار  
حقيقى، سواء فى انتخابات الكونجرس، أو حكام الولايات، أو رئاسة  
الجمهورية.. فالمصالح الخاصة لطبقة معينة محدودة هى التى تهيم على  
النظام السياسى الأمريكى. بل إن النظام السياسى الأمريكى نفسه هو من  
ابتكار المصالح الخاصة لطبقة رأت استبعاد عامة الشعب من ممارسة  
السلطة، ولن تقبل أبدا (عن طيب خاطر) إحداث تغيير فى هذا الوضع..  
كتب السياسى البارز الكسندر هاميلتون أثناء مناقشة الدستور الأمريكى  
فى أواخر القرن الثامن عشر:

«يقال إن صوت الشعب هو صوت الله. وهى مقولة غير صحيحة. فالشعب متقلب متغير، نادرًا ما يقدر على الحكم الصائب أو معرفة الحق. ولذا فإنه من المصلحة إعطاء الأغنياء ونبلاء المحتد نصيبًا متميزًا ودائمًا من الحكم»..

وقد كان أن سمح الدستور الأمريكى للملكيات الكبيرة بأن تحكم البلاد كما تهوى - إلى الحد بعيد - دون مسئولية تجاه الشعب أو أية جهة أخرى. فالدولة - كما ذهب الفيلسوف الألماني هيربر - «هى لضمان سعادة جماعة معينة، وما من دولة حتى اليوم سمحت عن طيب خاطر بأن تنتقل هذه السعادة إلى غير الجماعة التى تهيمن عليها».. وقد تنبأ توماس جيفرسون منذ البداية بتدهور النظام السياسى الأمريكى، ونصح باجتماع مؤتمر دستورى مع كل جيل على الأقل لتعديل الدستور بحيث يوائم الأوضاع المستجدة، والاحتياجات المتغيرة. «فالقوانين والأنظمة يجب أن تسير جنبًا إلى جنب مع تطور العقل البشرى. وكلما غدا هذا العقل أكثر استثارة ونضجًا مع اكتشاف الحقائق الجديدة، وتغير العادات والآراء بتغير الظروف، غدا من المحتم تطوير المؤسسات لتساير الزمن. أما مطالبة المجتمع بأن يظل دومًا تحت أنظمة أسلافه، فهى كعطالة الرجل بالاستمرار فى ارتداء المعطف الذى كان يرتديه وهو صبي»..

غير أن نصيحة جيفرسون لم يؤخذ بها، ولو عاد الرجل إلى الولايات المتحدة اليوم لأذهله أن يرى المواطن الأمريكى فى معطفه القديم غير قادر على تحريك ذراعيه، وأن يرى طليعة النظام الحزبى على ما كانت عليه منذ البداية: أصحاب الثروات الطائلة تتحكم فى الحزبين الرئيسيين



والحزبان الرئيسيان يتحكمان في الدولة، والدولة تجمع الضرائب من الشعب، وترد إليه جزءاً بسيطاً منها لمجرد تجنب تمرد، في حين تحتفظ بالنصيب الأكبر «لنفقات الدفاع»، وهو نصيب يعود في خاتمة المطاف إلى أصحاب الثروات الطائلة من الحكام الحقيقيين..

لذا فإن أغبي إنسان هنا يدرك بوضوح أنه كيفما كان تصويته في انتخابات الرئاسة أو الكونجرس أو حكام الولايات، فلن تمثل مصالحه، ولن يكون لهذه المصالح أى اعتبار لدى الفائزين في الانتخابات، وأن الأوليغاركية الحاكمة لا تخدم إلا نفسها.. وهو ما يفسر لنا ظاهرة عزوف ما بين ٤٥٪ و ٥٠٪ ممن لهم حق الانتخاب عن ممارسة حقهم، رغم كل ما يدور من أنشطة ودعايات، وضجيج ومهرجانات، وخطب ورنانة ومسيرات، عشية أية انتخابات. وثمة حالياً من الدلائل ما يشير إلى أن هذا الشعب قد بدأ يفقد صبره إزاء هذا الوضع، وبدأ يُظهر امتعاضه وسخطه على كل هذا الإتفاق السخى على التسليح.. وما كان تصويته في انتخابات نوفمبر ٩٤ لصالح الجمهوريين المعارضين حياً للحزب الجمهوري، وإنما كان عن كراهية للحزب الديموقراطي الحاكم، تماماً كما كان تصويت الجزائريين لصالح الجبهة الإسلامية للإنقاذ في انتخابات ديسمبر ١٩٩١، لا عن ثقة في الجبهة، وإنما عن كراهية وفقدان للثقة في حزب التحرير الحاكم..

#### (٤)

يقول تولستوي: «لو أن عصفوراً فجّر الطيران وشُغف بركوب الدراجة، جاء إلى يشكو مما ينتابه بين الحين والحين من اضطرابات

عصية، ويطلب منى أن أصف له الدواء، لما ليبت طلبه، ولأمرته فى غضب أن يعود إلى ما خُلق من أجله»..

وفى ظنى أن هذه المقولة لقولستوى تنطبق تمامًا على النمط الأمريكى فى الحياة: حشدٌ من المشكلات الحيوية، وحشدٌ من الحلول المقترحة لهذه المشكلات، دون أدنى إشارة إلى أن المُسَلَّ المنشوبة والأفراض المتوخاة، مهما كان بريقها، ومهما كان سحرها، لمست معاً خلق الإنسان له..

## خواطر وانطباعات من واشنطن

— ٣ —

(١)

البعض خارج الولايات المتحدة يذهب إلى أن العالم يعيش الآن في ظل «السلام الأمريكى»، ويقارنه بالسلام الرومانى فى زمن أغسطس قيصر وخلفائه.. غير أن هذا غير صحيح.. والتشبيه الأقرب إلى الحقيقة هو تشبيه الولايات المتحدة الآن بجمهورية البندقية بعد أن سقطت الإمبراطورية البيزنطية على يد محمد الفاتح، فخلفتها على الكثير من مستعمراتها السابقة، تماما كما خلقت الولايات المتحدة بريطانيا بعد تصفية إمبراطوريتها. فقد كانت جمهورية البندقية آنذاك — شأن الولايات المتحدة الآن — دولة لا هم لها غير الثروة والرخاء المادى والتجارة، والحفاظ على السلام كسبيل للحفاظ على الثروة والرخاء وحماية التجارة.. لم تكن لدى تلك الجمهورية رسالة تلهب المخيلة وتشير الحماس، غير أنها نجحت فى تحقيق أغراضها، واكتفت بهذا النجاح.. وكذا الولايات المتحدة.. لم تكن الشيوعية أبدا لتشكل خطراً عليها. ولا هو الإسلام السياسى يتهدها الآن. وإنما يشكل الخطر الأوحى الآن عليها تزايد الثروة والكفاءة والمهارات لدى «جمهوريات» أخرى تريد أن تلتهم فرصة التدهور الملحوظ فى المستوى الثقافى والأخلاقى فى الولايات المتحدة، فتحاول انتزاع الأسواق الخارجية منها. وهو ما قد تفعله اليابان فى يوم قريب، أو ألمانيا والجماعة الأوروبية..

لن تكون نهاية الولايات المتحدة إذن على يد قنبلة نووية، وإنما على يد عملة أقوى من الدولار. والقيادة الأمريكيون يعلمون جيداً أنهم

لا يجاهدون من أجل «عالم حر»، وإنما من أجل حماية إمبراطورية اقتصادية ليس من صالح الأمريكيين أن يفرطوا فيها، أو أن يدعوها تستط في يد آخرين..



إن أية مساعدة تقدمها الولايات المتحدة لهذا النظام الأجنبي أوداك، تزيد من ارتباطه بها، واعتماده عليها، شاء ذلك أم أباه، أقر به أم أخفاه، رضى عنه أم سخط عليه.. ذلك أن الولايات المتحدة إن قدمت القروض إليه لبناء مصنع مثلا، فلا بد أن يعود إليها يومًا في طلب قطع الغيار لآلاته، أو الفنيين والخبراء لتجديده أو تنشيط إنتاجه، وهو ما يعود بالنفع على الاقتصاد الأمريكي ويساعده على التوسع.. وهذا هو كل ما وراء البرنامج الأمريكي للمساعدات الخارجية. فإمبراطوريات اليوم لا تُدار بالسيف، وإنما يُديرها الدولار.. والأمريكيون لا يسمعون إلا وراء كسب المزيد من الدولارات، والمحافظة على مستوى معيشتهم، ولا هدف قومى لهم غير هذا.. لا المجد يُفريهم، ولا حقوق الإنسان تشغل بالهم، ولا رسالة يشعرون بأنهم مطالبون بتبليغها إلى العالم أجمع. وهذا الموقف المادى هو بالضبط سر نجاحهم المادى، وهو فى رأيهم الموقف الصحى الأمثل من العالم الخارجى..

## (٢)

بعد هزيمة اليابان عام ١٩٤٥، كان أمام الولايات المتحدة خياران: إما نزع السلاح والاستمتاع بالرخاء الناجم عن تحويل الثروة والطاقة من ميدان التسلح إلى القطاع الخاص (وهو ما فعلته بعد الحرب العالمية

الأولى)، أو الاستمرار في التسلح وإحكام القبضة لا على حلفائها ودول المحور المهزومة فحسب، وإنما أيضا على الحياة الاقتصادية (والسياسية) داخل الولايات المتحدة نفسها.. وقد كانت إحدى نقط التحول الهامة في التاريخ الأمريكى خطبة ألقاها الرئيس هارى ترومان فى ١٢ مارس ١٩٤٧، أعلن فيها أن بلاده تنوى مراقبة كل حدود الاتحاد السوفييتى والدول الدائرة فى فلكه، ومساعدة كافة الأنظمة - أيا كانت طبيعتها، فاشية كانت أم ديموقراطية، غاشمة أم مستنيرة، متى أظهرت وأثبتت عزمها على الوقوف فى وجه التوسع السوفييتى، والحيلولة دون انتشار الشيوعية، حتى إن أدت مثل هذه المساعدة إلى احتمال نشوب حرب عالمية جديدة.. وقد رحبت الدوائر العسكرية الأمريكية بهذا الاتجاه الذى يبرر زيادة الإنفاق الحربى باسم حرب مقدسة ضد الشيوعية. ولا يهم بعد ذلك ما إذا كان الاتحاد السوفييتى وقتها يشكل أو لا يشكل خطراً عسكرياً أو اقتصادياً على الولايات المتحدة أو العالم المسمى بالحر، وإنما المهم هو تضخيم هذا الخطر والإيهام به، من أجل خلق «دولة الأمن القومى» فى الولايات المتحدة، وهى الدولة التى لاتزال قائمة إلى اليوم بعد نحو نصف قرن من إرساء قواعدها، والتى لا تشبه فى كثير أو قليل صورة الولايات المتحدة فى أية مرحلة سابقة من تاريخها.

وقد نصح السيناتور آرثر فاندنبرج الجمهورى الرئيس الديموقراطى ترومان وقتها بأنه إن كان حقاً يريد إنتاج كل تلك الأسلحة، وفرض الضرائب الباهظة على الشعب من أجل إنتاجها، فعليه أن يعمل جاهداً من أجل إثارة مخاوف الشعب الأمريكى من الخطر الشيوعى. وقد استجاب ترومان لهذا النص، وشرع منذ ٢٣ أكتوبر ١٩٤٧ يلقى الخطبة

إثر الخطبة عن الخطر الأحمر الذي يُهدد بإبتلاع فرنسا وإيطاليا، ويشير  
إلى الفرع في قلوب الأمريكيين، وهي سياسة سار عليها خلفاؤه، عدا فترة  
قصيرة في أواخر عهد أيزنهاور الذي انبرى في لحظة صدق يحذر شسبه  
من احتمالات هيمنة دائمة على الدولة من جانب العسكريين وكبار رجال  
الصناعة والمال..

بدا الأمر في ظاهره وكأن الحكومة الأمريكية لا شاغل لها إلا حماية  
حرية رعاياها ورعايا الدول الحليفة من خطر عدو رهيب عظيم البأس،  
في حين كان الخطر الحقيقي يتمثل في سادة دولة الأمن القومي الذين  
تمكنوا من الإمساك بكافة مقاليد الأمور في الولايات المتحدة حتى في  
زمن السلم، وراحوا يدبرون الانقلابات ضد الأنظمة الأجنبية التي لا  
يرضون عنها، أو يشيرون المتاعب لها، (ومنها نظام عبد الناصر في  
مصر)، وينزidon من الضرائب على الشعب من أجل خدمة جماعتهم  
الصغيرة، وبحجة الحاجة الماسة إلى تعزيز وسائل الدفاع..

وقد كان أن خاضت الولايات المتحدة منذ زمن ترومان، وبوصفها  
زعيمة «العالم الحر»، حروبًا مباشرة أو غير مباشرة في كل من كوريا  
وفيتنام وكسبوديا ولاوس، والبحر الكاريبي وأمريكا الوسطى، وأفريقيا  
وشيلي والشرق الأوسط. الخ، كلها أو جلها باسم الحرية والديموقراطية  
وحقوق الإنسان، ولمساندة أنظمة معظمها ينتهك في بلادها مبادئ الحرية  
والديموقراطية وحقوق الإنسان. وقد كانت الولايات المتحدة في كل مرة  
تساند فيها نظامًا فاشيًا (أو شموليًا) تتذرع بحجة أن ذلك النظام يتبنى  
المقيدة القومية الأمريكية، وهي العداء للشوعية..

وحيث أن الولايات المتحدة لا تعرف نظامًا حزبيًا حقيقيًا على غرار الأحزاب السياسية في أوروبا الغربية، ولا تكاد المعارضة فيها تعرف سبيلاً إلى وسائل الإعلام، فإن تلك الحروب الأمريكية في الخارج كانت تبدو دائماً وكأنها هي تتمتع بموافقة جماعية في الداخل. فالكونجرس يوفر الأموال للبتاجون، والبتاجون يلبي مطالب سادة دولة الأمن القومي. والمعارضون لا تُنشر مقالاتهم في الصحف، ولا يُستعدون للحديث في الإذاعة والتلفزيون، ودور النشر تحجم في العادة عن نشر كتبهم، أو تطلب منهم بحذف فصول أو تغيير مضمون فصول، ووسائل الإعلام كافة تصور المعارضة على أنها قافهة هامشية، أو خبيثة شيطانية، مغفلة حقيقة أساسية هامة: هي أن كل الحروب التي خاضتها الولايات المتحدة منذ عام ١٩٤٥ كانت بأمر السلطة التنفيذية، فهي بالتالي غير دستورية، حيث أن الدستور ينص صراحة على أن الكونجرس وحده هو صاحب الحق في إعلان الحرب.

### (٣)

إن الأمريكي العادي على تربية دقيقة واسعة بمصالحه الشخصية، ويدرك بوضوح أن نوعية الحياة في بلاده في تدهور، وأنه - بسبب هذا التدهور - يعيش في قلق مستمر من أن يستغنى عنه رب العمل في أية لحظة. أما عن الأسباب الحقيقية لهذا التدهور فما من أحد يشرحها له، بالنظر إلى أن سادة البلاد من أصحاب الثروات الضخمة يتحكمون تحكما كلياً في وسائل الإعلام، وفي مناهج التعليم..

كتب الفيلسوف الإنجليزي ديفيد هيوم عام ١٧٥٨ يقول: «ليس هناك ما يبدو أكثر غرابية في أحوال البشر من سهولة حكم القلة للكثرة،

وخضوع الجماهير الغفيرة لعدد ضئيل من الحكام. فإن فتشنا عن سبب ذلك تبين أن القوة دائماً هي في جانب المحكومين، وأن الحكام لا يستندون إلا إلى رضا الرأي العام، سواء في أشد الأنظمة طغياناً أو أكثرها حرية وشعبية..

والواقع أن قدرة السادة الأمريكيين من أصحاب الثروات على إحكام قبضتهم على الرأي العام وعلى تكييفه، من أكثر مظاهر الحياة الأمريكية إثارة لعجب سائر العالم الغربي. فما من دولة من دول العالم الأول نجحت مثل هذا النجاح الباهر في أن تستأصل من كافة وسائل الإعلام أى اتجاه إلى الموضوعية، وأى ميل إلى المعارضة.. صحيح أن بوسع أى مواطن أمريكى ذكى، متى توفر لديه الوقت والطاقة، أن يصل إلى حقيقة الأمور. غير أن الأكثرية لا فائض وقت لديها ولا فائض طاقة يمكنها من تحصيل الأخبار من خارج وسائل الإعلام. وأخبار وسائل الإعلام - شأن الإعلانات التجارية - لا هم لها إلا إبقاء جموع الشعب على وداعتها، ورضاها وطاعتها، ونهملها إلى استهلاك السلع لوجهازتها..



أهم هذه الوسائل طراً (لتسويق السلع وتكييف الرأي العام) هو التلفزيون. فالأسرة الأمريكية العادية تدير التلفزيون في مسكنها قرابة سبع ساعات في اليوم، مما يعنى أن الأمريكى متى بلغ سن السابعة عشرة يكون قد شاهد نحو ثلاثمائة وخمسين ألف إعلان تجارى تكيف بها سلوكه الاستهلاكى. وثمة ما يمكن تسميته بالمكتب السياسى (بوليتيرو) أو مجمع الكرادلة يتحكم تحكماً صارماً دقيقاً فيما ينهى



للمواطنين أن يعرفوه وما ينبغي ألا يعرفوه. فهو الذى يحدد ما على السياسيين وقت الانتخابات أن يقولوه، ويحرص بالأخص على أن يخفى عن الشعب حقيقة أن أكثر من ثلثي إرادات الحكومة الليبرالية وقت السلم يتفق على الدفاع والتسلح، وعلى عدم السماح للمعارضين بشدة للنظام بالظهور فى التلفزيون فيدرك المستمعون إليهم أن ثمة وجهات نظر أخرى غير وجهة النظر التى يروج النظام لها. فإن كان لابد من السماح لمعارض (معقول) بالحديث فى التلفزيون للحفاظ على دعوى حرية التعبير عن الرأى، فليكن ظهوره بعد منتصف الليل والناس نياما.. والتلفزيون هو المكلف من قبل السادة المستفيدين من تجارة السلاح باكتشاف العدو إثر العدو لنمط الحياة الأمريكية ولشعب الولايات المتحدة. أو كما قال اليرت أينشتاين عام ١٩٥٠: «إن أصحاب السلطة الحقيقية فى الولايات المتحدة لا نية لديهم أن يُنْهَوْا الحرب الباردة أبدا». فإن انقضى خطر الاتحاد السوفييتى والشيوعية فهناك الجماعة الأوروبية أو اليابان، أو العرب أو الإسلام. والظاهر أن المواطن الأمريكى العادى لديه حاجة نفسية ملحة إلى أن تطلعه جهة عليا على هوية عدوه الجديد، واقتناع عميق الجذور بأنه لابد أن ثمة عدوا له يتربص به.. أيرجع ذلك إلى إحساسه بأن العالم الجائع خارج بلاده يحسده على ارتفاع مستوى معيشته؟ فماذا إذن عن دول أوروبا الغربية ذات مستوى المعيشة المرتفع؟ أم أن تلك الدول الأخيرة هى الآن أيضا قد باتت يخامرها نفس الإحساس بالخطر، مما دفعها مؤخرا إلى فرض القيود المشددة على هجرة أفراد من العالم الثالث إليها؟.. لا أدري. غير أن إحدى قصائد الشاعر الإسكندري اليونانى، قنسطنطين كفافى تحضرنى فى هذا المقام: وهى عن مدينة

هولندية يعيش أهلها فى علق دائم من هجوم البرابرة. غير أن البرابرة لا يأتون. ثم يتضح فى النهاية أن أهل المدينة هم البرابرة فى واقع الأمر، فإذا هم أثناء انتظارهم لوقوع الهجوم من خارجها يذبح بعضهم بعضًا داخل أسوار المدينة!..

#### (٤)

لقد قضت إرادة الولايات المتحدة بعد انتصار الحلفاء فى الحرب العالمية الثانية ألا تكون لألمانيا أو اليابان مؤسسة عسكرية. وكانت نتيجة إعفاء الاقتصاديين الألمان واليابانيين من أعباء الإنفاق العسكرى أن أصبحا اليوم فى مقدمة اقتصاديات الدول الأخرى. وقد ظلت دول أوروبا الغربية على مدى نحو نصف قرن تعتمد فى حمايتها من الشيوعية ومن البرابرة الروس على القوة النووية الأمريكية.. ثم إذا بالروس فى نهاية الأمر يهجرون الشيوعية من تلقاء أنفسهم، ويتحولون إلى محاولة كسب رضا الولايات المتحدة ودول أوروبا الغربية وضمان مساعدتها لهم!..

فما الحل إذن وقد زال الخطر الأحمر؟..

الإسلام هو الحل!..

فوسائل الإعلام هنا لا تكف عن تصوير خطر الأصوليين الإسلاميين الداهم، لا على بلادهم هم فحسب، بل وعلى الحضارة والبشرية جمعاء. والاعتماد الكامل فى هذا التصوير هو على فريقين من الناس اعتبرهما أقل العناصر قدرة على فهم حقيقة الأوضاع، وأعنى الصحافيين المولعين بالتهويل، والأكاديميين من أساتذة الجامعات المغمرين بتضخيم ما يكتشفونه من حقائق صغيرة.. ولا أدل على هذا الاتجاه من ذلك

البرنامج التلفزيوني الشهير الذي أذيع في نوفمبر ١٩٩٤ بعنوان «الجهاد في أمريكا» عن نشاط الإرهابيين المسلمين، سواء من المقيمين في أمريكا أو الزائرين لها، ممن يجمعون التبرعات من مسلمي الولايات المتحدة لتمويل جماعة حماس أو حزب الله، والذي أورد فيه معه البرنامج (ديفيد إرسون) اسم الشيخ يوسف القرضاوي من بين أخطر الزعامات الإسلامية الداعية إلى الإرهاب، ووفق يترجم حرفياً جملاً وردت في الخطاب التي أقيمت في بعض تجمعات المسلمين هنا للتدليل على نواياهم الخبيثة الشيطانية، وخططهم لتدمير أو زلزلة أسس «الحضارة الأمريكية»، غير مدرك (أم نعل مدرك؟) لحقيقة أن اللغة العربية بطبيعتها لغة خطابية، كثيراً ما يجدر بالباحث المنصف أن يفرلها من ثلاثة أرباع عباراتها حتى يصل إلى الغرض الحقيقي لصاحبها...

## المستقبل الذى ينتظرنا

ما دام ثمة توازن فى القوى بين شعبين أو حضارتين يدفع كلا من الطرفين إلى الاعتراف بقوة الآخر وإلى أخذه بعين الاعتبار والاهتمام، فإن «الكليشيهات» إن نشأت هنا هى فى العادة كليشيهات تنم عن الاحترام والتقدير، حتى مع الاعتراف باختلاف الطرف الآخر، سواء فى القيم أو الدين أو أسلوب العيش. فهنا نجد الإقرار بالجوانب الإيجابية، ومزايا أساليب الحياة لدى الآخرين، ونواحي القوة فى معتقداتهم وقيمهم.. ومن أمثلة ذلك ما نجده فى كتب الأوروبيين فى العصر الوسيط من إشادة بحضارة مسلمى الأندلس، ومن مديح لصلاح الدين الأيوبي أو الظاهر بيبرس، وفى كتب المؤرخين المسلمين فى نفس العصر من إعجاب بشخصية فردريك الثانى إمبراطور الدولة الرومانية المقدسة، أو ببلاطه فى سفلية.

غير أن كل هذا يتغير متى ما اختل هذا التوازن فى القوى، وأصبح ثمة طرف أقوى بكثير من الطرف الآخر، سواء من الناحية العسكرية أو الحضارية أو الاقتصادية.. فهنا يصبح الطرف الثانى موضع احتقار الأول، وتضحى نظرة الأول إليه ليس فقط باعتباره «مختلفاً»، ولكن أيضاً باعتباره ضعيفاً و«متخلفاً»، ولا مستقبل أمامه إلا إن هو تعلم من الأول، وتبنت مبادئه وأسلوب عيشه ومظاهر حضارته. وهنا تنشأ لدى الطرف القوى حاجة إلى الحفاظ على ذلك الوضع من اختلال التوازن، لا بالوسائل العسكرية فحسب (فهى وسائل مكلفة سواء بشرياً أو مادياً)، وإنما أيضاً عن طريق النشر المتعمد لمجموعة من الأفكار والكليشيهات الخاصة بأوجه الاختلاف بين الطرفين، وتصويرها على أنها ثابتة

لا تتغير، وذلك من أجل إثبات حقه في استمرار هيمنته، وغرس الشك لدى الآخر في ذاته وفي قدرته على التصدي بنجاح لمقاومة الطرف الأول الذي ينتمي إلى جنس «أرقى»، وحضارة «أعلى».

حينئذ يهّم الطرف الأقوى أن يشيع لدى الجميع، هنا وهناك، فكرة أنه الطرف المتحضر، وأن عليه عبء نشر الحضارة في الأقطار الهمجية المتأخرة، ومسئولية إلحاق هذه الأقطار بركب الحضارة والمدنية، ولو في ذيل ذلك الركب.. وفي اعتقادي أنه ربما كان من الأهداف الرئيسية لإنتاج مسلسلات تليفزيونية مثل «دالاس» وغيره، وعرضها في دول العالم الثالث، إطلاع شعوب العالم الثالث على ما تتمتع به الشعوب المتحضرة من رخاء وثراء ونعيم عيش، وهو ما لن يحققه العالم الثالث ولو بعد ألف عام، «ما لم تبدأ شعوبه من الآن بإبداء الرغبة والاستعداد لاقتفاء أثرنا نحن، وإطاعتنا طاعة كاملة، والامتثال لأوامرنا، ببيعها مثلاً ما في أراضيها من النفط لنا نحن، وهو النفط الذي وجدناه نحن في صحاريها التي تتبعها اسمياً».. فمن طريق الأفلام والمسلسلات التليفزيونية وما شابهها إذن يمكن تبليغ هذه الرسالة بصورة غير مباشرة، ولكنها أكثر فعالية وأبلغ تأثيراً، بالنظر إلى أنها تتسلل إلى العقل الباطن دون أن تلقى مقاومة أو اعتراضاً، فيصعب التصدي لها أو تحديثها.

ولا يكتفى الغرب بإبراز الجوانب «الإيجابية» من حضارته هو، وإنما يعنى أيضاً بإبراز الجوانب «السلبية» في المجتمعات التي يهيمن عليها، وذلك من أجل استئصال أي إحساس بالذنب أو تأنيب الضمير قد يشعر به المهيمنون من جراء استغلالهم أو استعمارهم لأقطار أخرى (لاحظ مثلاً صورة الأفارقة في أفلام طرزان). فهو يصنّو شعوب تلك الأقطار على

أنها في حاجة دائمة إلى مساعدة الغرب وتوجهاته بالنظر إلى عجزها عن مساعدة نفسها، ويحاول أن يخلق لدى تلك الشعوب استعداداً لقبول كل ما يقرّر الغرب أنه مفيد لها وله.. وعلى سبيل المثال: صحيح أنه لا يزال في العالم العربي حمير وجمال وتخيل ورمال وخيام وبدو، غير أن هناك اليوم أشياء أخرى كثيرة غير هذا.. ولذا فإن الشركات السينمائية تُكثر من إنتاج الأفلام التاريخية أو المستقاة من قصص الكتاب المقدس، حتى ترسخ في أذهان المشاهدين من الأوروبيين والأمريكيين هذه الصورة القديمة عن الشرق الأوسط.. فإن تناولت الأفلام موضوعات حديثة، فهي عادة أفلام بوليسية أو أفلام مغامرات تُظهر أهل المنطقة بنفس الصورة البدائية تقريباً.. ولا يلاحظ المتفرجون إلا نادراً أن هذه الأفلام تقدّم عامدة خدمة كبيرة لمصالح نوى النفوذ في الغرب، بخلقها مفاهيم وكليشيهات عن مدى تخلف أهالي الأقطار الأخرى، كما تقدم خدمة عظيمة لإسرائيل والصهيونية المهيمنة على وسائل الإعلام والصناعة السينمائية في الولايات المتحدة على الأقل، بإثارتها مشاعر النفور والاحتقار للعرب.



غير أنه لا بد من أن نضيف هنا أنه قد حدث خلال نصف القرن الأخير تغير جذري ملحوظ في طبيعة مصالح الغرب في مستعمرات السابقة، وبالتالي في سبل تحقيق أهدافه فيها.. فقد وضح في بعض الدول - كبريطانيا وفرنسا مثلاً - أن المستفيد من المستعمرات ليس هو الشعب البريطاني أو الفرنسي، وإنما هي جماعات معينة من الطبقات العليا في الدولتين. هذه الجماعات أضحت بمقدورها اليوم تكوين الثروات بطرق أخرى غير الاستعمار، كما أنها اكتشفت فجأة أن الإبقاء على

المستعمرات يكلف المستعمرين أكثر مما تدرّه هذه المستعمرات من دخل، بالنظر إلى اضطراب المستعمرين إلى الإنفاق على جيوشهم فيها، بل وفي بعض الأحيان إلى إنفاق بعض الأموال من أجل تخفيف أعباء الفقر المدقع الذي يعيش فيه أهالي مستعمراتهم، وهي أموال رأى المستعمرون من الأجدى إنفاقها على الطبقة العاملة في بلادهم هم.. ويتغيّر طبيعة المصالح، قررت الدول الاستعمارية فجأة منح المستعمرات استقلالها السذّي جاهدت من أجله لسنوات طويلة في الماضي..

وفي السنوات التالية للحرب العالمية الثانية، نشأت نظرية أمريكية متفائلة، مؤداها أن كل الدول المتخلفة (أو النامية كما سميت فيما بعد) يمكنها أن تلعب دوراً مرغوباً فيه، هو دور الشريك في التجارة والصناعة الدوليتين، شاتها في ذلك شأن ألمانيا الغربية التي ساعدها مشروع مارشال على الوقوف على قدميها.. وقد حُبل للأمريكيين أن النهضة الاقتصادية للدول النامية يمكن أن تتحقق وأن تؤتي ثمارها في زمن قصير جداً.. وبوسعنا أن نسمي تلك الفترة بفترة «أساطير التنمية»، وكان أساسها الفكرة التالية: «نحن نساعدكم الآن حتى تصبحوا قريباً شركاء في عالم الغد الزاهر الذي سنعيش فيه جميعاً في رخاء عظيم».. وقد كان الجميع مخلصين في قبولهم لهذا الزعم وتصديقه. غير أن الذي حدث هو أن الفكرة لم تتمخض إلا عن تصدير واسع النطاق لرموس الأموال إلى الدول المتخلفة، وتصدير أوسع نطاقاً للسلع الاستهلاكية، تدفع تلك الدول ثمنها مما لديها من مواد خام، ومما حصلت عليه من قروض وائتمانات، حتى وجدت نفسها دون أن تدري مكبلة الأيدي والأقدام، وقد زاد اعتمادها سنة بعد أخرى على الدول الصناعية في حصولها على

السلع والمواد الغذائية والخبرات، ثم أفاقنا لتدرك أنها باتت غارقة في ديون لا هي قادرة على تسديدها، ولا حتى تسديد قيمة فوائدها.

أما عن أفراد الطبقة الحاكمة المتفرنجة في تلك الدول فقد كانوا دائماً من الأنانية والفساد، وضيق النظرة والتعلق بمصالحهم الخاصة، بحيث قدروا أن أهم احتياجات بلادهم تتمثل في السلع الاستهلاكية ومستلزمات الترف التي شاهدوها في الأفلام المصدرة إليهم. وإذا أنصبَّ جل اهتمامهم على الإنفاق في بذخ على بناء القصور في قرى الاصطياف وغيرها لأنفسهم وللأثرياء من أعوانهم، وإقامة الكبارى العلوية ورصف الطرق السريعة لسياراتهم، أصبحوا وقد انطبقت عليهم بحذافيرها قولسة كسرى أنو شروان الشهيرة: «إن الملوك إذا دبّروا ملكهم بما يأخذونه ظمناً من مال رعيتهم، كانوا كمن يعمر سطح بيته بما يهدمه من أساسه».

وأمر مؤلم آخر، هو أن هذا النمط المتبني من التنمية لم تصحبه تسوية للنزاعات والصراعات بين الأقطار المتجاورة في العالم الثالث. وقد استمّلت الدول الصناعية الكبرى هذه النزاعات لصالحها بتزويد الأطراف المتصارعة بالأسلحة مقابل ما لديها من شروات نفطية أو زراعية، وانشغلت الأقطار المتخلفة باستخدام هذه الأسلحة في تدمير بعضها البعض.. كذلك فإن تطبيق سبل العناية الصحية والأساليب الحديثة، نتج عنه زيادة رهيبية في تعداد سكان دول العالم الثالث، مما كان يبتلع أولاً بأول ثمار أي تقدّم تحقّقه مشروعات التنمية.



على ضوء هذه النكسات وغيرها تغيّرت مرة أخرى نظرة الدول الصناعية المتقدمة إلى طبيعة مصالحها، فظهرت فيها نظرية جديدة



مؤداهما: «أن الآخرين مختلفون عنا، والأجدى أن نتركهم وحدهم، وأن نركز اهتمامنا على المناطق القليلة ذات الثروات التي لا غنى عنها لنا ولصناعاتنا ومجتمعنا.. وأهم هذه الثروات هو النفط. فعلى أن نضمن ما يسمى بالاستقرار في تلك المناطق أو الدول الهامة.. ومن حسن الحظ فإن تعداد السكان فيها هو عادة قليل. فلنجعل منها الشركاء الجدد للعالم الصناعي. وكلما زاد اعتماد مواطنيها على حمايتنا العسكرية لهم، زاد حقد جيروانهم الفقراء عليهم. غير أن هذا لن يضير العالم الصناعي في شيء. فالحقد لابد أن يستثير المخاوف. وستتضرر المخاوف شركاءنا الأغنياء في الأقطار المنتجة للنفط إلى الاعتماد أكثر فأكثر على حماية الدول الصناعية القوية.. وستكون عندئذ كالبرتغاليين الذين أدركوا في مرحلة معينة من تاريخهم أنه لم يعد بمقدورهم الاستمرار في استثمار وحكم بقاع شاسعة من بقاع الأرض، فاختاروا الاحتفاظ بعدد منقضى من الموانئ تظل تحت هيمنتهم، وتضمن تدفق الثروات الناجمة عن التبادل التجاري على البرتغال».

الخطر الوحيد الذي قد يتمخض عن مثل هذا الوضع الجديد على مصالح الدول الغربية، هو أن تتجه الملايين المتكاثرة من الشعوب التي لم تخترها شركاء لها والتي تركتها وشأنها، إلى التضامن والتضافر ضدها. ولكي تحول الدول الغربية نون تحقيق هذا التضامن، التزمت بسياسة «فرق تسد»، وشرعت تخلق الأسباب والدواهي التي تدفع تلك الملايين إلى التحارب فيما بينها، في الوقت الذي تنشغل الدول الغربية فيه بتنسيق مصالحها وسهاماتها الصناعية والتجارية. وسيكون بمقدور تلك الدول دائماً أن تهبث بقوات دولية إلى تلك المناطق بدعوى الحفاظ على

السلام والاستقرار، ثم تبقىها هناك إلى أبد الأبد.. ففى بعض تلك المناطق، مثل كشمير، ظلت القوات الدولية باقية لما يقرب من نصف قرن أفلحت خلالها - لا فى حلّ النزاع - وإنما فى تطويقه.. وما هى قبرص وقد أضحت مثلاً آخر.. وسيكون بوسع الدول الغربية دائماً أن تلقع الكافة بسهولة بأن الذنب ليس ذنبها، وإنما هو ذنب تلك الشعوب المتخلفة التى تتحكم العواطف فيها لا العقل، والتى ستبقى إلى الأبد (على حدّ تعبير أحد الجنرالات الإسرائيليين الذى ربما كان فى تمبيره أصرح مما يذهبى) كالصراصر السكارى داخل زجاجة مثقلة! وسيعمل الغرب على نشر هذه الفكرة من خلال الأفلام المصوّرة لهذه الصراعات والاشتباكات (مما تذيّعه شبكة السى. إن. إن وغيرها) حتى يراها الكافة ويمدّق الجميع الزعم بأن الشعوب المتخلفة هى وحدها المسئولة عن وضعها اليائس. (أفغانستان مثلاً).

لقد نجحت نظم الدول الصناعية فى تكييف مشاعر وآراء الشعوب المتخلفة والمتقدمة على السواء. فقد بات لدى الشعوب الغنية إحساس راسخ بتفوّقها وحقها فى الهيمنة على مقدّرات العالم، وأضحى لدى الشعوب الفقيرة إيمان بتخلّفها وبمشروعية وضعها الذليل فى عالم اليوم. أما الدول المتخلفة الغنية كدول الخليج المنتجة لنفط تبيعه للدول الصناعية، فلا حاجة بها إلى الإحساس بالنقص، حيث أنها باتت دول صديقة للعالم الأول وتحت حمايته.. فإن حدث ما لا مفرّ من حدوثه فى بعض الأحيان وثارت الدول الفقيرة على وضعها، أو تمرّدت شعوبها على انصياع حكوماتها لشروط صندوق النقد الدولى بمضاعفة أسعار الخبز والمواد الغذائية مثلاً، فستنشأ الحاجة من حين إلى آخر إلى استخدام الدول

الكبرى للقوة في قمع تمرداتها، ما لم تكن فيها حكومات قوية يمكنها الاعتماد عليها في استخدام الشرطة والجيش من أجل القضاء على القلاقل. وستعمل الصورة التي غرستها الدول الغنية عن حكمتها وشعورها بالمسئولية، وعن نزق «الآخرين» وافتقارهم إلى الشعور بالمسئولية، على تبرير هذه الإجراءات وهذا التدخل، حتى لو تصادف أن لاحظ البعض كيف أن هذه الإجراءات تتفق اتفاقاً تاماً مع المصالح الخاصة للدول الغنية!

أما حكومات الدول المتخلفة فلها بالتأكيد دررها في ظل هذا الوضع، وفي مثل هذه اللعبة. فكلما زادت خدماتها للدول الكبرى سيزيد استعداد الدول الكبرى للتنازلي عن حكمها الاستبدادي في بلادها. ذلك أن استخدام الحكام المستبدين بالسلطة كأدوات لتنفيذ مصالح الدول الكبرى هو أسهل على تلك الدول الأخيرة من استخدام الأنظمة الديمقراطية، وذلك بالنظر إلى شدة خوف المستبدين على حياتهم، وشدة تعلقهم بمناصبهم، مما يضطرهم اضطراراً إلى طلب حماية الدول الغنية. ومع ذلك، فستظل الدول الكبرى - كالولايات المتحدة - على تفضيلها للدول ذات التعداد الصغير من السكان، لأن إدارتها أسهل من إدارة الدول الكثيرة السكان مثل إيران والعراق والجزائر ومصر.



وفي اعتقادنا أن مثل هذه النظرة لدى الدول الصناعية نظرة ضيقة وخطرة عليها في المدى البعيد، ونسببها بقولة لويس الخامس عشر «بمدى الطوفان».

قائمة خطر من أن تضحي الدول الصناعية نفسها حبيسةً فضيحةً لمفهومها عن مصالحها وكليشيتها عن العالم الثالث وعن نفسها، وهي الكليشيات التي تخلقها أجهزة الإعلام فيها.. ذلك أن كل ما يشغل بالها حالياً هو كيفية الاستفادة المادية في الوقت الراهن وفي المستقبل القريب، ثم «بعدى الطوفان».. انظر إلى مبيعاتها من السلاح مثلاً إلى الدول النامية. أو انظر إلى أفلامها وبرامجها التليفزيونية التي تخلق الرغبات والتطلعات لدى شعوب فقيرة لن يمكنها أبداً إشباعها أو تحقيقها، اللهم إلا حكامها وطبقة جدّ محدودة من الأثرياء فيها.. فالدول المتقدمة تسعى إلى أن تقلّدها تلك الشعوب لأنها - أى الأولى - تعرف أن التقليد بطبيعته يرسّخ الإحساس بالنقص والشعور بعدم المساواة.. فسير أن إعلام الدول المتقدمة وأفلامها تقول للمتخلّفين: «عليكم بالعمل على اقتناء ما لدينا مهما كانت كلفة ذلك عليكم وعلى مجتمعاتكم والا بقيتم على تخلفكم». ولاشك أن هذه الرسالة رسالة خطيرة. فتزايد رغباتهم وتنامي تطلّعاتهم - دون القدرة على إشباعها - سيهدّدان أمن الدول الغنية. وإدراك الدول الغنية لهذا الخطر سيدفعها إلى أن تحرص - بل وقد بدأت تحرص من الآن - على بناء أسوار عالية حول مجتمعيها الصناعي المتقدم حتى لا يتملّل إليه الفقراء والإرهابيون وسائر الخطرين على الأمن من العالم الثالث.. بدأت تضع العقبات في سبيل حصول أبناء العالم الثالث على تأشيرات دخول إلى أراضيها، أو على تصاريح بالإقامة أو العمل فيها، ورفعت أسعار تذاكر السفر إلى أقطارها. وسيأتي الوقت الذي لن تسمح فيه بالدخول إليها إلا لعدد محدود جدّاً منهم، وذلك في أوقات الرخاء حين تكون في حاجة إلى أيد عاملة رخيصة تقوم بالأعمال

الوضيعة التي يأبى مواطنوها أدائها، أو إلى أطفال يتبنّاهم بعض مواطنيهم حين يقل عدد السكان في هذا البلد أو ذاك.

غير أن هذه الأسوار لا شك في أنها ستُخترق في يوم ما.. ستُخترق متى عظم الضغط عليها من الخارج.. وسيزداد الضغط عليها كلما ازدادت الشعوب الفقيرة المتخلفة فقراً وتخلّفاً.

وهنا يكمن الخطر على شعوب الدول المتقدمة الغنية.

ولن يتحقق تصحيح الوضع إلا إذا تغيرت طبيعة نظرتها الراهنة إلى علاقاتها بالعالم الثالث تغييراً جذرياً.

## مفهوم العشق

### عند الغزالي وشوبنهاور

(وما العشق إلا غرّة وطّاعة)

يمرّض قلب نفسه فيصاب

— المتنبي

نشأت على الإيمان المطلق بتفسير شوبنهاور للعشق كما أورده في الفصل الخاص بميتافيزيقا الحب الجنسي من كتابه «العالم إرادة وفكرة». فلما أقبلت في سنى النضج على قراءة الغزالي، صدمنى أن أقرأ فى «إحياء علوم الدين» نظرية له فى العشق هى التقيض التام لرأى الفيلسوف الألمانى. وكانت الصدمة من القوة، والنظرية من الغرابة، بحيث كاد أن يخيّل إلى أن الغزالي إنما ساقها على سبيل الهزل. غير أنى وقد مضيت ألقب النظر فى الفكرة فى هدوء، إذا بالصدمة وقد تحوّلت إلى دهشة، والدهشة إلى فهم لما يعنى، واعترافى للرأى بقسط من الصواب، ثم إذا بى فى النهاية أحول إيمانى المطلق عن تفسير الألمانى إلى تفسير حجة الإسلام، وأتحصّ لرأى الثانى الحماس كله. وهما إيمان وتحمّس قائمان إلى يومى هذا.

### خلاصة الرايين

ملخص رأى شوبنهاور فى العشق هو أنه — عكس الفريزة الجنسية — إنما يخدم الكيف لا الكم، ويهدف فى حقيقته إلى الارتقاء بنوعية الجيل التالى وسماته الخلّقية والخلّقية، حتى وإن هُتِنَ للماشق أنه لا يخدم غير

ذاته ومآربه. فهو إذن تطوير للفريزة البهيمية، وضرب من ضروب التسامى، وإن كان الجماع هو دوماً غايته. وإذا كان هواناً لا ينصرف إلا إلى من ندرك لا شعورياً أن الطفل الذى سيجم عن العلاقة الجنسية به سيكون قوياً صحيح البدن والعقل، يجمع بين أوجه قوة الطرفين، ويحقق فى شخصه تكاملاً وانسجماً يقتصر الأبوان إليهما، فالمشق إذن خيرٌ على البشرية فى إطار عام من الشر. أما الفريزة الجنسية التى هى أداة إرادة العالم (ويراها شوبنهاور شراً فى جوهرها)، ووسيلتها إلى الحفاظ على النوع، فهى شرٌ بالضرورة، لأنها أداة الشر لتحقيق استمرار الشر.

أما الغزالي، فهو مع إقراره بأن القصد من الفريزة الجنسية (ويسمىها الشهوة) هو الإبقاء على النوع، ويأن العشق الذى هو تعلقٌ بواحد من الجنس الآخر نابع عن الفريزة التى تتجه إلى الجنس الآخر بوجه عام، يرى العشق مسخاً للفريزة، «وفاية الجهل بما وُضِعَ له الوقاع، ومجاورة فى البهيمية لحدّ البهائم»!! وبالرغم من أن الفريزة الجنسية خيرٌ إذ أودعها الله بحكمته الكائنات من أجل استمرار الأنواع فيحقق بذلك غايته التى لا يمكن إلا أن تكون جليلة خيرة، فهى - بمعنى معين - ضربٌ من الذلّ لا مفرّ منه، شبيه بذلّ الجوع والعطش.. أما العشق، فيزيد صاحبه ذلاً إلى ذلك، وعبودية إلى عبودية، «لأنّ المتمشّق ليس يقنع بإراقة الوقاع، حتّى اعتقد أن الشهوة لا تقتضى إلا من محل واحد. والبهيمة تقضى الشهوة أين اتفق، وهذا لا يكتفى إلا بشخص واحد معين حتّى يستسخر العقل لخدمة الشهوة».

والعشق عند الغزالي أبعد ما يكون عن ضروب التسامى بالفريزة، بالعكس، «ما العشق إلا سعة إفراط الشهوة، وهو مرض قلب فارغ لا همّ

له» (يمرض قلب نفسه فيصاب). فهو إذن شر بالضرورة، «ويجب الاحتراز من أوائله بترك معاودة النظر والفكر، وإلا فإذا استحكمت عسرة دفعه.. ومثال من يكسر سورة العشق في أول انبعاثه مثال من يصرف عنان الدابة عند توجهها إلى باب لتدخله. وما أهون منعها بصرف عنانها. ومثال من يعالجها بعد استحكامها مثال من يترك الدابة حتى تدخل وتجاوز الباب، ثم يأخذ بذئبها، ويجرها إلى ورائها. وما أعظم التفاوت بين الأمرين في اليسر والعسرا».

### المفهوم العربي والإسلامي للعشق وبواعثه

وفي اعتقادي أن هذا الرأي في العشق - رغم أنه لفيلسوف غير عربي - يعكس على نحو دقيق المفهوم العربي الخالص له بوجه عام، وأن الدين الإسلامي الذي يبين الغزالي مفاهيمه، إنما جاء مؤكداً ومُقراً للمفهوم العربي في هذا الصدد لا لمفهوم آخر. وقد لخص المتنبى هذا المفهوم العربي في بيت واحد، هو ذاك الذي صدرنا به هذا الفصل.

ولا معنى هذا بطبيعة الحال أن العرب لا تعرف العشق، أو أنها كانت دائماً تستنكره. وإنما هو معنى أن للعرب في مجموعهم موقفاً عقلياً ونفسياً من قضيته. فالعشق عاطفة قائمة وستظل قائمة عند العرب كما عند غيرهم. وما هي كتب الأدب بين أيدينا، ككتابات الأغاني وغيره، تنص بأخبار العشاق وأشعارهم.. غير أنني أميل في هذا السدد إلى رأي طه حسين في أن إقبال الناس في فجر الإسلام وضحاها إقبالاً عظيماً على سماع الغناء، دفع المغنين إلى اصطناع ضروب من الشعر المذري والإباحي يغنون فيها، وكان ثمة شعراء ينظمون لهم مثل هذا الشعر في الغزل، ثم



ينسبونه إلى أهل البادية حينئذ، وإلى أهل الحاضرة حينئذ آخر.. ثم كان أن نشأ القصص الغرامية كأثر من آثار هذا الغزل، إذ احتاج الناس إلى تفسير القصائد، وإلى وصل بعضها ببعض، فاختُرعت الأقاصيص الغرامية من أجل إرضاء هذه الحاجة. وهو عكس ما يعتقد البعض من أن هذه القصص أنشئت بادئ بدء لتسلية الناس، ثم نُحِلَّ القصاص الشعر الغرامي على اختلاف ألوانه تحليةً لقصصهم.. يقول طه حسين في «حديث الأربعاء»:

«لسنا ننكر وجود جميل (بن معمر)، بل لسنا ننكر أنه أحب بثينة. ولسنا ننكر وجود قيس بن ذريح، بل لسنا ننكر أنه تغزل في لبنى. ولكننا نزعم أن هذه الأخبار التي تُروى عن حب جميل وقيس لبثينة ولبنى مصنوعة متكلفة في أكثر الأحيان، وأن تكلفتها أحدثت إلى جانب هذين الفئتين الشعريين اللذين ذكرناهما فناً ثانياً جديداً، هو فن القصص الغرامية».



فإن نحن عدنا إلى مفهوم العشق عند الغزالي وجدناه يتضمن عدداً من العناصر:

أولها: أن العشق هو نتيجة إما لآفة في العقل (كما عند قيس بن الملوّح المعروف بمجنون بني عامر)، أو فراغ صاحبه وتبطله وافتقاره إلى قضية تشغله (كما عند عمر بن أبي ربيعة أو الشعراء العذريين كجميل بن معمر)، أو وهم خاطئ بأن فرداً معيناً فحسب، من بين جميع أفراد الجنس الآخر، هو الكفيل بإشباع حاجة العاشق. وهو وهم يشترك فيه كافة العشاق.

١ - آفة في العقل: ففي كتاب الأضاني: «حدث عيسى بن ذاب قال: قلت لرجل من بني عامر: أتعرف المجنون وتروى من شعره شيئاً؟ قال: أو قد فرغنا من شعر العقلاء حتى نروى أشعار المجانين؟ إنهم لكثيراً فقلت: ليس هؤلاء أعنى، إنما أعنى مجنون بني عامر الشاعر الذي قتله العشق. فقال: هيهات! بنو عامر أغلظ أكباداً من ذلك. إنما يكون هذا في هذه اليمانية الضعاف قلوبها، السخيفة عقولها، الصغيرة رؤسها - فاما نحن فلا».

٢ - فراغ وتبطل: فمن أمثلة ذلك ما نعلمه من أن أهل الجزيرة العربية، بعد أن انتقل السلطان السياسي منها إلى الشام وقست الأمويين، وانتقال مركز المعارضة منها إلى العراق، انصرفوا أو كادوا ينصرفون عن الاشتراك في الحياة العامة، وفرغوا للحياة الخاصة، لا سيما أن الخلفاء دأبوا على إغداق الأموال الوفيرة على أيثاء المهاجرين والأنصار في مكة والمدينة، اصطفاً لهم، وضماناً لإمساكهم بمعزل عن الحياة السياسية العملية. وإذا اجتمعت البطالة واليأس من الحياة العملية إلى الثروة والغنى، لم يكن مستغرباً أن يصرف الشبان الأشراف الأغنياء في مكة والمدينة في اللهو، وأن يظهر بينهم أمثال عمر بن أبي ربيعة والأحوص من شعراء الغزل الإباحي. أما أهل البادية في الحجاز ممن لم يكن الخلفاء في دمشق يخشون شرهم، ولا كانوا في حاجة إلى استرضائهم، فقد غلب عليهم اليأس، ولم ينجح لهم اللهو، فانصرف شبابهم المتبطلون إلى الغزل العنيف الذي يمثل طموح البادية إلى المثل الأعلى في الحب من جهة، وتعمقها عن ألوان الفساد التي كانت تغمر أهل مكة والمدينة من جهة أخرى.

٣ - وهم خاطئي، يُعْمَى ويصمّ، فيحسب صاحبه أن الشهوة لا تنقضى إلا من محل واحد.. قال النبي صلى الله عليه وسلم: «إذا رأى أحدكم امرأة فاعجبته، فليأت أهله، فإن معها مثل الذي معها».. ويصف ابن المقفع العشق بأنه من أوقع الأمور في الدين، وأنهكها للجسد، وأتلفها للعالم، وأضرها بالعقل، وأسرعها في ذهاب الجلالة والوقار. «ومن البلاء على المغرم بالنساء أنه لا ينفك يمل ما عنده، وتطمح عيناه إلى ما ليس عنده منهن. وإنما النساء أشباه، وما يرى في العيون والقلوب من فضل مجهولاتهن على معروفاتهن باطل وخدعة، بل ما يرغب عنه الراغب مما عنده، أفضل مما تتوق إليه نفسه. وإنما المترقب مما في رَحْله منهن إلى ما في زحال الناس، كالمترغب من طعام بيته إلى ما في بيوت الناس. بل النساء بالنساء أشبه من الطعام بالطعام، وما في زحال الناس من الأطعمة أشد تفاضلاً وتفاوتاً مما في زحالهم من النساء.. ومن العجب أن الرجل الذي لا بأس في لُبه، يرى المرأة من بعيد متلقة في ثيابها، فيصور لها في قلبه الحسن والجمال، حتى تعلق بها نفسه من غير رؤية ولا خبر مخبر، ثم لعله يهجم منها على أقبح القبح وأدمّ الدمامة، فلا يعظه ذلك عن أمثالها، ولا يزال مشغولاً بما لم يذق، حتى لو لم يبق في الأرض غير امرأة واحدة لظن أن لها شأنًا غير شأن ما ذاق».

وثانيها: أن العشق مذلة وعبودية، كما أنه كفيل بأن يصرف صاحبه عن جلائل الأمور، ونبيل الأغراض والاهتمامات. فإن كان احتدام الغريزة الجنسية (أو الشهوة كما يسميها الغزالي). «ضرباً من الذلّ شبيه بذلك الجوع والمطش»، يذهب معه ثلثا العقل، فإن عشق إنسان بعينه يزيد المرء عبودية إلى عبودية، ويضيع معه العقل كله.. يقول ابن حزم في «طوق الحمامة»:

«لقد وطئتُ بساط الخلفاء، وشاهدتُ محاضر الملوك، فما رأيتُ هيبةً تعيدُ هيبةً محبةً لمحبيه. ورأيتُ تمكّن المتغلبين على الرؤساء، وتحكّم الوزراء، وانهباط مدبري الدول، فما رأيتُ أشدَّ تبحّحاً ولا أعظم سروراً بما هو فيه من محبةٍ أيقن أن قلب محبيه عنده، ووثق بميله إليه، وصحة مودّته له. وحضرتُ مقام المعتذرين بين أيدي السلاطين، ومواقف المتّهمين بمعظم الذنوب، فما رأيتُ أذلّ من موقف محبٍ هيمان بين يدي محبوب غضبان».

هذا الذلّ تجاه المحبوب، وهذا الاستغراق في عشق فرد معين، وآهنا المسلمون (والعرب) كغلمان بصرف الاهتمام عن أمور أجلّ، وعن الفرض الذي خلق الإنسان من أجله، إلى غرض عارض زائل. «قيل للمجنون: أيّ شيء رأيتك أحبّ إليك؟ قال: ليلتي. قيل: دُع ليلتي فقد عرفنا مالها عندك، ولكن سواها. قال: واللّه ما أعجبنى شيء قط ثم ذكرتُ ليلتي إلا سقط من عيني وأذهب ذكرها بشاشته عندي».

### دفاع عن الشهوة

قد تنطوى الشهوة عند الغزالي على قدر من الذلّ، غير أن الذلّ فيها لا يقارن بذلّ العشق. فهنا تتّجسّد صريحٌ للغريزة الجنسية، واعتقاد بأن النشاط الجنسي جانب عادي بل ومحمود من حياة كل كائن. فإن كسائت المسيحية، وشوينهاور، قد اعتبرا حياة العزوبة مثلاً أعلى، وقامت فلسفتها على اختصار الجسد، فإن الإسلام، وحجة الإسلام، يريان أنه حتى في الجنة والنعيم الأبدى سيكون ثمة شكل من أشكال النشاط الجنسي (حتى إن لم يعد الإنجاب واستمرار النوع مطلوبين)، ولن تكون بالجنة التي يتخلّص الإنسان فيها من جسده الذي يرسف في أغلاله:

وقد كان من النتائج المثيرة لهذه النظرة إلى الشهوة فى الإسلام، (ومما يؤثر استغراباً شديداً لدى غير المسلمين)، أن المسلمين فى مجموعهم لا يرون أى تعارض بين التقوى الشديدة (أو حتى الزهد) وبين الإقبال على النشاط الجنىسى: كان على بن أبى طالب وابنه الحسن شديداً ألثمهم إلى النساء، مزواجين ومطلقين، عكس معاوية بن أبى سفيان الذى لم يكن يؤل إشباع الشهوة قدراً كبيراً من اهتمامه. ومع ذلك فما من أحد بوسعه أن يدعى أن معاوية كان أعظم تقوى من النبى أو من عمر وعلى والحسن ابن على. كذلك فإننا لا نلمس أية مشكلة تثيرها حدة الرغبة الجنىسية عند أعلام الصوفية (وغير أعلامها) عكس الحال مع متصوفة المسيحية كالقديسة تيريزا، أو مع رهبانها ولسأكها ورجال الدين الكاثوليك. فالغالبية العظمى ممن تعرفهم من أعلام التصوف كانوا يتزوجون ويكسرون ويُنجبون، ولو كانوا قد وجدوا تناقضاً بين النشاط الجنىسى وبين السعى وراء الانغماس فى الذات الإلهية، لتحذثوا عنه، ولو صلتنا بعض أقوالهم فى هذا الصدد، كتلك التى وصلتنا عن استنكارهم للنهم إلى الطعام، أو الانشغال باللبس. أما القليلون القليلون الذين تركوا عبداً خلط النساء، أو ظنوا أن النشاط الجنىسى يشغلهم عن مقتضيات العبادة، فالأرجح فى ظننا أن موقفهم هذا جاء متأثراً بديانات الهند، أو بممارسات رهبان ونسك المسيحية. وقديما قال النبى عليه الصلاة والسلام: «إن كنت من رهبان النصارى فالحق بهم، وإن كنت منّا فمن سُنّتنا النكاح». كما حكى من أحد الصالحين المكثرين للنكاح أنه أجاب على استنكار متصوف لمسلكه: هل يحدث حين تجلس بين يدي الله تعالى جلسة أن يخطر على قلبك خاطر شهوة؟ قال: يصيبنى من ذلك

كثير. فقال: لو رضيتُ بمثل حالك لما تزوّجت؛ لكنني ما خطر على قلبي خاطر شهوة يشغلني عن العبادة إلا قضيت شهوتي فاستريح وأرجع إلى شغلي!

قارن هذا الموقف بالمنام الذي رأت فيه القديسة تيريزا وكان «ملاكاً بالغ الحسن والجمال يطعن قلبي مرات عديدة بقضيب طويل من الذهب في رأسه نار، حتى بلغ به صميم أحشائي.. وقد كان الألم حقيقياً لدرجة أنني اضطررت إلى التأوّه بصوت مسموع. ومع ذلك فقد كانت اللذة عظيمة طمّنت على ما كنت أشعر به من الألم. فما في الحياة من ملذّة يوسعها أن تتحقّق مثل هذا الرضا. وإذا استلّ الملاكُ القضيبَ تركنني أتحرّق حبّاً في الله».

وهو منام كان كفيلاً بأن يُثلج صدر فرويدا ومع ذلك فإن الكاثوليك الأسبان يحتفلون في السابع والعشرين من أغسطس من كل عام بتكري هذه الرؤيا للقديسة تيريزا. وهي رؤيا لا نحسب متصوّفاً مسلماً قد رأى مثلها.. كما لا نحسب متصوّفاً مسلماً واحداً يمكنه أن يقول مع الزاهد بطرس داميان: «بوسمي الآن وقد طمّنت في السن أن أنظر وأنا آمن إلى وجه امرأة عجوز شمطاء عمشاء العنين: أما من هنّ أجمل منها وجهاً فإني أغضّ الطرف عنهن، وأحذرهنّ كما يحذر الصبيان من النار. ويلاهُ أيها القلب المفجوع الذي لا يستطيع أن يحفظ آيات من الكتاب المقدس قرأتها مائة مرة، في حين لا تمنحني منه صورة امرأة لم أرها غير مرة واحدة!».

كانت العفة تبدو لمعظم الرهبان في صورة صراع نفسي حاد بين المرأة والمسيح، وكان تشهيرهم بالنساء واعتبارهن أداة للشيطان، من قبيل

محاولة إماتة شعورهم بمغائبتهم. والتاريخ مع هذا ملئ بقصص الرهبان الذين مسحوا لأنفسهم بالوقوع في برائن هذه المغائن. كما أننا نجد في التماثيل المقامة في بعض الكنائس الكبرى، والنقوش المحفورة في أثارها، بل الرسوم المصوّرة في بعض الكتب المقدسة نفسها، ما يمثل عبث الرهبان والراهبات، وأتواب الدير بارزة فوق أعضاء التذكير المنتصب. وقد سمح رجال الكنيسة في العصور الوسطى بهذه الرسوم والتماثيل. خير أن رجال الدين في عصرنا هذا رأوا من الأفضل إزالة الكثرة الغالبة منها.

كان الإسلام دائماً يرى فضل التأمل على العزب كفضل المجاهد على القاعد. وقد اعترف الجميع له، حتى من كانوا من أعدائه، أنه أوجد توازناً مرضياً بين الأخلاق والفرائض، وأنه بإقراره أن الإنسان بعيد عن الكمال، ويتقنه لأوجه ضعفه، قد أفلح في استئصال الشعور بالذنب لدى المسلم. وهو إحساس مرضي كثيراً ما تصيب لدى أفراد الملل الأخرى في اضطراب فكري وسلوكي. وعلى ضوء هذا يمكن القول بأن الإسلام صمّر قلوب أتباعه بثقة أساسية في الحياة، وذوّدهم بنظرة إيجابية متفائلة إليها، وأنه لا يرى من بين خطايا البشر خطيئة لا تغتفر غير خطيئة الشرك بالله.

## شوبنهاور والإسلام

إزاء هذه النظرة المتفائلة إلى الحياة وإلى الشهوة، لم يكن من المستغرب أن يصنفها شوبنهاور بالسطحية المفرطة. ومع ذلك فقد رأى الرجل في الإسلام وتمط الحياة الإسلامية ما أقرّه وحمده. فهو الذي دعا الأوروبيين عقب الحروب النابليونية التي حصدت أرواح الآلاف المؤلفة من الرجال،

وتركت نسبة الإناث أعلى بكثير من نسبة الذكور، إلى الأخذ بمبدأ تمدد الزوجات الكفيل بإنقاذ ملايين النساء من شرور الدعارة. غير أن الأهم من ذلك أنه (مع اعترافه بأن ضعف النساء يستدعي معاملتها معاملة رقيقة خاصة)، كان يستشيط غضباً إزاء تسميتهن بالجنس اللطيف، وإزاء ما يراه في أوروبا من احترام الرجال وتوقيرهم للمرأة توقيراً يجاوز الحد، ويثير ضحك وسخرية المسلمين والشرقيين بوجه عام، ويذكرهم بتقديس البقر في الهند، والقرود في مدينة بينارس، كما أنه كان كفيلاً بأن يكون مثار الاستهزاء عند الإغريق والرومان.

فتسمية النساء بالجنس اللطيف لم تكن لتصدر - في رأى شوبنهاور - إلا من رجال غلبت الشهوة على عقولهم، وتأثروا بأفكار الحمقى من الفرنسيين عن النخوة وأخلاق الفروسية والشهامة، فإذا هم بتبجيلهم الزائد للمرأة، وإفساح مكان الصدارة لها، وتقديمها على الرجل، وتقبيلهم يدها، إلى آخره، قد زادوها صلفاً وغطرسة حتى هيئ إليهما أن يوسعهما الإقدام على فعل أى شيء، وأحلّوها مكانةً زائفة ليست أهلاً لها، ولا هي بالتى تمتلك مقومات شغلها. أما المسلمون فقد كانوا دائماً يضعون نساءهم في مكانهن الطبيعي، مما كانت له آثاره الحميدة في حياتهم الاجتماعية وهو ما ينبغي للأوروبيين أن يسعوا إلى التعلم منه، والاقتداء به.



## سماحة الإسلام

(١)

هل حدث وتأمل مسلمٌ في حكمة اختتام الصلاة بالالتفات إلى الجالسين إلى يمينه قائلاً: «السلام عليكم ورحمة الله»، ثم الالتفات إلى الجالسين إلى يساره قائلاً: «السلام عليكم ورحمة الله»، ثم مصافحة جاريه إلى اليمين وإلى اليسار مع الدعاء للكافة بالاجتماع في الحرم؟

هل حدث ورأى في هذه الخاتمة للصلاة رمزاً لسماحة الإسلام، وتقبلاً من المسلم لمن هم في الرأي عن يمينه أو عن يساره، وتذكراً بأن الأمة مهما بلغ اختلاف الآراء بين أفرادها تجتمع في الصلاة والصوم والحج وسائر العبادات، ودعاءً إلى الله أن يجنب هذه الأمة شرّ الفوضى، وأن يبقى اختلاف الرأي بين أبنائها رحمة، ما تمتكوا بالتسامح بينهم، ويحق صاحب الرأي المخالف لأبيهم في المخالفة، وتأكيداً لحقيقة أنه ليس لمسلم أن يتكلم باسم الإسلام ظاناً أنه وحده - أو هو وجماعته وحدهما - من يفهم النص على حقيقته، وأن غيره هو حتماً على خطأ، فيقيم نفسه بهذا الادعاء مقام الله ويقع في الشُّرْك؟

(٢)

ثم هل حدث أن تأمل مسلمٌ وهو يتلو سورة النصر ﴿إِذَا جَاءَ نَصْرُ اللَّهِ وَالْفَتْحُ، وَرَأَيْتَ النَّاسَ يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجاً، فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَاسْتَغْفِرْهُ، إِنَّهُ كَانَ تَوَّاباً﴾، أو الآيات الثلاث الأولى من سورة الفتح ﴿إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا، لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ، وَيُتِمَّ

نِعْمَتُهُ عَلَيْكَ وَيَهْدِيكَ صِرَاطًا مُسْتَقِيمًا، وَيُنصِّرَكَ اللَّهُ نَصْرًا عَظِيمًا)، وَلا حَظَّ  
 ارْتِبَاطِ النِّعْمَةِ بِالصَّفْحِ وَالْغُفْرَانِ؟ إِنْ النِّعْمَةُ الَّتِي أَسْبَغَهَا اللَّهُ عَلَيْهِ فِي صُورَةِ  
 الْفَتْحِ دَلِيلٌ عَلَى أَنَّهُ سَيَحَانُهُ قَدْ غُفِرَ لَهُ ذُنُوبُهُ. وَإِنْ كَانَ الْغُفْرَانُ وَالرَّحْمَةُ  
 مِنْ صِفَاتِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ، فَهَمَّا بِالتَّالِي مِنَ الصَّلَاتِ الَّتِي يَجْدُرُ بِالْمُؤْمِنِينَ  
 مُحَاوَلَةُ التَّحَلِّي بِهَا، وَالَّتِي يَجْدُرُ بِالنَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَنْ يُظْهِرَهَا  
 تَجَاهَ أَعْدَائِهِ السَّائِقِينَ مِنْ أَهْلِ مَكَّةَ الَّذِينَ نَصَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ وَأَمَكَّهُ مِنْهُمْ.  
 فَمَا لِأَحَدٍ أَنْ يَطْمَعَ فِي رَحْمَةِ اللَّهِ مَا لَمْ يَظْهَرْ الرَّحْمَةُ فِي مَعَامَلَاتِهِ مَعَ  
 غَيْرِهِ مِنْ سَائِرِ الْبَشَرِ، وَلَا فِي غُفْرَانِهِ مَا لَمْ تَكُنِ السَّمَاوَةُ وَالصَّفْحُ الْكَرِيمُ  
 مِنْ أَخْلَاقِهِ.

وَقَدْ كَانَ مَوْقِفُ رَسُولِ اللَّهِ مِنْ أَهْلِ مَكَّةَ الَّذِينَ كَذَّبُوهُ وَنَاقَبُوهُ وَأَخْرَجُوهُ  
 مِنْ مَدِينَتِهِمْ وَخَارِبُوهُ، كَرِيمًا سَخِيًّا وَقَدْ فَتَحَهَا إِلَى أَقْصَى حُدُودِ الْكَرَمِ  
 وَالسَّخَاءِ. فَهُوَ حِينَ التَّقَى بِجَمْعٍ مِنْ سَادَاتِهِمْ وَسَالِهِمْ عَمَّا يَظُنُّونَهُ فَاعِلًا  
 بِهِمْ، وَأَجَابُوهُ بِقَوْلِهِمْ: أَخُ كَرِيمٌ وَابْنُ أَخٍ كَرِيمٍ، قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ:  
 اذْهَبُوا فَأَنْتُمْ الطَّلَاقُ! فَهُوَ قَدْ آمَنَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ دُونَ أَنْ يَشْتَرِطَ  
 إِسْلَامَهُمْ. فَالْوَاقِدِيُّ يَحْدِثُنَا فِي كِتَابِهِ «الْمَغَازِي» أَنَّ سُهَيْلَ بْنَ عَمْرٍو دَخَلَ  
 بَابَهُ حِينَ فَتَحَ الْمُسْلِمُونَ مَكَّةَ، وَأَرْسَلَ ابْنَهُ عَبْدَ اللَّهِ إِلَى النَّبِيِّ يَطْلُبُ لَهُ  
 جَوَارًا. فَلَمَّا التَّقَى عَبْدَ اللَّهِ بِالنَّبِيِّ قَالَ: تَوْمَنُ أَبِي يَاسِرٍ رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ:  
 نَعَمْ، هُوَ آمَنَ بِأَمَانِ اللَّهِ فَلْيُظْهِرْ. لَعَمْرِي إِنْ سَهَيْلًا لَهُ عَقْلٌ وَشَرَفٌ، وَمَا  
 مِثْلُ سَهَيْلٍ جَهْلُ الْإِسْلَامِ. فَخَرَجَ عَبْدَ اللَّهِ إِلَى أَبِيهِ فَأَخْبَرَهُ، فَكَانَ يُقْبَلُ  
 وَيُذَبَّرُ وَهُوَ آمَنٌ دُونَ أَنْ يُسَلَّمَ، بَلْ وَخَرَجَ بَعْدَ ذَلِكَ فِي جَيْشِ النَّبِيِّ إِلَى  
 حُنَيْنٍ وَهُوَ عَلَى شِرْكِهِ، حَتَّى أَسْلَمَ بَعْدَ ذَلِكَ فِي الْجِعْرَانَةِ.

(٣)

وجاءت أم حكيم امرأة عكرمة بن أبي جهل، فقالت للنبي: يا رسول الله، قد هرب عكرمة منك إلى اليمن وخاف أن تقتل، فأُتِف. قال: هو آمن. فخرجت أم حكيم في طلب زوجها حتى أدركته فقالت: أي عكرمة! قل لا إله إلا الله ولا تُهلك نفسك. فأبى وقال: ما هربت إلا من هذا. قالت: على أي فقد استأمنتك لك محمداً. فرجع معها. وإذا رآه النبي مقبلاً قال لأصحابه: لا تسبوا أباه، فإن سب النبي يؤذي الحق ولا يبلغ الميت. فلما وصل عكرمة إلى مكانه وثب النبي إليه فرحاً به. قال عكرمة مشيراً إلى زوجته: يا محمد، إن هذه أخبرتني أنك أمنتني. قال النبي: صدقت، فانت آمن. قال: فإلى ما تدعوني محمد؟ قال: أدعوك إلى أن تشهد أن لا إله إلا الله، وأنتي رسول الله، وأن تقيم الصلاة وتؤتي الزكاة وتعمل وتعمل، حتى عدّ خصال الإسلام. فقال عكرمة: والله ما دعوت إلا إلى الحق وأمر حسن جميل. ثم نطق بالشهادة. فقال النبي: لا تسألني اليوم شيئاً أعطيه أحداً إلا أعطيتك. قال: فإني أسألك أن تستغفر لي كل عداوة ماديحكها أو حرب تقيت فيها أو كلام قبيح قلته في وجهك أو وأنت غائب عنه. قال النبي: اللهم اغفر له.

(٤)

وفي تفسير الطبري أن رجلاً في حياة رسول الله قرأ أمام عمر بن الخطاب سورة قراء غير قراءة عمر لها. فلما أراد عمر أن يصحح له قراءته قال: لقد قرأتها على رسول الله فلم يُغيّر عليّ. فاختصما عند النبي، وقال الرجل: يا رسول الله، ألم تُقرئني آية كذا وكذا؟ قال: بلى. فوقع في صدر عمر شيء، وعرف النبي ذلك في وجهه فضرب صدر

عمر وقال: يا عمر، إن القرآن كله صواب، ما لم تجعل رحمةً عذاباً،  
أو عذاباً رحمةً.

### (٥)

وفي «أسباب نزول القرآن» للواحدى أن عثمان بن طلحة كان ساين  
الكعبة. فلما دخل النبي صلى الله عليه وسلم مكة يوم الفتح، أفلق عثمان  
باب البيت (وكان لا يزال على شركه) وصعد السطح. فطلب رسول الله  
المفتاح، ف قيل له إنه مع عثمان. فلما أرسل في طلبه أبى، وقال: لو  
علمتُ أنه رسول الله لما منعتُ المفتاح. فلَوَّى على بن أبي طالب يده وأخذ  
منه المفتاح عنوة وفتح الباب. فدخل النبي البيت وصلى فيه ركعتين.  
فلما خرج سأله العباس بن عبد المطلب أن يعطيه المفتاح ليجمع له بين  
السقاية والسّدانة، فأنزل الله تعالى آية: ﴿إِنْ اللَّهَ يَسْأَرُكُمْ أَنْ تَسْؤُدُوا  
الْأَمْثَالَ إِلَى أَهْلِهَا، وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ﴾. وأمر  
رسول الله علياً أن يردّ المفتاح إلى عثمان بن طلحة ويعتذر إليه عما بدر  
منه. فلما فعل على ذلك قال له عثمان: يا على، أكرهت وأذهبت ثم  
جئت ترفق؟ فقال على: لقد أنزل الله قرآناً فيك. وقرأ عليه الآية. فقال  
عثمان: أشهد أن محمداً رسول الله. وأسلم.

### (٦)

هنا في قصة الواحدى مثل واضح لأسلوب النبي في الدعوة ولإسماحة  
دين الإسلام يذكرنا بخرافة لافوتن عن الريح والشمس اللتين تراهنتا  
أيهما أقدر على أن يجرد رجلاً في أحد الحقول من عباءة يلبسها. فاما  
الريح فهبت تحاصره وتشدد من هجومها، فإذا الرجل يزيد من تشبّهه  
بالعباءة وإحكام قبضته عليها. وأما الشمس فقد طلعت في هدوء وثقة إلى

كبد السماء، تبت حرارتها، حتى رأى الرجل من المناسب أن يخلع  
العباءة من تلقاء ذاته ويلقى بها جانبا!

وقد كان هنف على بن أبي طالب كفيلاً بأن يزيد من عداة عثمان بن  
طلحة للإسلام إذ يُسلب عنوة حق بنى عبد الدار في السدانة، لولا تدخل  
رسول الله، وردّه الأمانة إليه، وأمره علياً أن يعتذر عن تصرفه العنيف  
معه. وكتب السيرة مليئة بالمواقف التي حقق فيها الرسول بسماحته  
وحلمه، ولينسه وسعة صدره، ما لم يحققه السيف والعنف، والفظظة  
والفظافة. «ولو كنت فظاً غليظ القلب لا تُفَضُّوا من حولك».

## (٧)

ومع هذا، فما نحن نشهد بيننا اليوم من الغلاة والمتطرفين ممن يظنون  
أنهم تآدبوا بآداب القرآن والسيرة، ويحسبون أنهم قد اتخضوا من النسي  
عليه الصلاة والسلام أسوة ومثلاً يقتدى، من يشهد لسان حالهم وسلوكهم  
مع إخوانهم في الدين وأهل الكتاب بأن المسلم كلما ازداد فظافة وكراهة  
لمخالفه في الرأي - إلى اليمين أو اليسار - كان أقرب إلى الله تعالى وإلى  
الإيمان بالحق. وأغلب ظني أنهم حين يتلون من آي الذكر الحكيم آيات  
مثل «وجادلهم بالتي هي أحسن» أو «ادع إلى سبيل ربك بالحكمة  
والوعظة الحسنة»، يودّون في أنفسهم أن القرآن لم يوردها. وكثيراً ما  
تذكرنا أفعالهم وتصرفاتهم الناضجة بالكراهية والحق والعنف، بشخصية  
جافير في رواية «البؤساء» لفكتور هوجو. وجافير هذا ضابط شرطة هو  
ابن لمجرم أثيم. وقد بلغ به مقتله لأبيه، وهو بعد صبي، حداً قرّر معه أن  
يخالفه في كل شيء. فكان أن أصبح ضابط شرطة يقتصب المجرمين من

أمان أبيه في فعائه ومناجزة وعظمة قلب. ثم إذا به يبتين في النهاية في لحظة صدق أنه في حقيقة أمره لا يمدو أن يكون مجرمًا كوالده، وإن كان إجرامه قد تستر وراء زى ضابط الشرطة، وستار تطبيق العدالة. فهو يعامل الخارجين على القانون معاملة لا تقل إجراماً عن معاملة أبيه للأبرياء!

هو إذن مجرد حقد لدى هؤلاء، كان يمكن أن يتخذ أى صورة من الصور، ثم اتخذ بالمصادفة المحضة صورة التطرف في الدين. وكما أن الخوارج كانوا في الحقيقة قوماً من البدو خرجوا على السلطة ثقلة الومطة واتهموها بالكفر، وهجروا المدن البنيضة إلى قلوبهم وأسموها دار حرب، واستأنفوا الغارات الجاهلية بفرض الملب والتفيمة وخالوا أنها جهاد، فكذلك هؤلاء: الفظاظلة والحقد والكراهية وتجاهل سماحة الإسلام هي الأصل، والدين قناع رقيق لا يكاد يخفى الوجه الكتيب وراءه.

والذى نعلمه أن القديس فرانسيس داسيمى كان يحض أتباعه دائماً على أن يعكس مسلكهم وعلاقاتهم بالناس أثر العقيدة في نفوسهم وأخلاقهم. وكان من رأيه أن هذا هو خير طريق إلى اجتذاب الناس إلى الدين، إذ من المؤكد أنهم سيتساءلون عما عساه قد هذب على هذا النحو من خلقهم وطباعهم ومعاملاتهم، حتى إذا ما عرفوه سالوا إلى اختباره بأنفسهم.

كما نعلم أن الإسلام إنما انتشر ووطئ دعائمه في أنحاء عديدة من أفريقيا السوداء وجنوب شرقي آسيا، لا بالسيف والقهر، ولا حتى بالتبشير والدعوة، وإنما بفضل سماحة خلق التجار المسلمين الواقدين إلى تلك المناطق للتجارة، وأمانتهم ورفقهم ودماثة طبيعهم ووقارهم، مما دفع

الناس إلى الإقبال على سؤا لهم عن تعاليم دينهم، ثم اعتناق هذا الدين الذي كان له الفضل الأكبر في غرس هذه الفضائل.

فإن كان مسلمو هذا الزمان مؤمنين حقاً، فما بالهم لا ينتهجون طريق هؤلاء؟ وما بالهم لا يلتقون بالآ إلى تلك المواقف التي كان النبي صلى الله عليه وسلم يستشير فيها أصحابه بشأن مشرك أو منافق، فيوصي بعضهم بقتله، وبعضهم بإخراجه من المدينة، فيهدئ الرسول من غلوائهم وغضبهم، ويتبسم قائلاً:

— بل نترقى به، ونحسن إليه.

— ٨ —

قال تعالى: ﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَن آتَيْنَا إِلَيْكُمُ السَّلَامَ لَسْتَ مُؤْمِنًا﴾.

وإنه إن المؤسف حقاً، رغم وضوح معنى الآية، أن المسلمين لم يكفوا قط، منذ وفاة النبي إلى يومنا هذا، عن عادة تكفير من يخالفهم في رأى: عثمان كَفَرُوهُ، وعلي بن أبي طالب كَفَرُوهُ، ومعاوية كَفَرُوهُ، وقد سبق لهم أن كَفَرُوا الإمام الغزالي ثم أسموه بعد موته حجة الإسلام ومحجة الدين، وكَفَرُوا الباقلاني ثم قالوا إنه صاحب أجمل الكتب في إعجاز القرآن، وكَفَرُوا ابن تيمية الذي باتت تعاليمه أساس المذهب الوهابي السائد الآن في المملكة العربية السعودية وفي قطر، وكَفَرُوا الطبري صاحب أعظم تفسير للقرآن، وكَفَرُوا الشيخ محمد عبده حين دعا إلى استخدام ماء الصنبور في الوضوء بدلاً من الميضة التي كانت تعجّ بالجرائيم، وكَفَرُوا جمال الدين الأفغاني وهو ما هو.

قال الغزالي في كتابه «فيصل التفرقة بين الإسلام والزندقة» :

«زعمت طائفة أن في بعض كتبى ما يخالف مذهب الأصحاب المتقدمين، وأن المدول من مذهب الأشعرى، ولو فى قيد شهر، كفر. فهون عليك أيها الأخ المشفق على نفسك واصبر على ما يقولون. فأى داع أكمل وأعقل من سيد المرسلين وقد قالوا إنه مجنون من المجانين؟ وأنى تتجلى أسرار المكوت لقوم معبودهم سلاطينهم، وقبلتهم دناسيرهم، وإرادتهم جاههم؟ هؤلاء من أين تتميز لهم ظلمة الكفر من ضياء الإيمان؟ (إن ربك هو أعلم بمن ضل عن سبيله وهو أعلم بمن اهتدى) .. خاطب صاحبك وطالبه بحد الكفر، فإن زعم أن حد الكفر ما يخالف مذهب الأشعرى، أو مذهب الحنبلى، أو مذهب المعتزلى، أو غيرهم، فأسأله من أين ثبت له كون الحق وفقاً عليه حتى قضى بكفر الباقلانى، ولم صار الباقلانى أولى بالكفر بمخالفته الأشعرى من الأشعرى بمخالفته الباقلانى؟ ولم صار الحق وفقاً على أحدهما دون الثانى؟ أكان ذلك لأجل السبق فى الزمان؟ فقد سبق الأشعرى غيره من المعتزلة فليكن الحق للسابق عليه! أم لأجل التفاوت فى الفضل والعلم؟ فبأى ميزان قُدِّر درجات الفضل حتى لاح له أن لا أفضل فى الوجود من متبوعه؟ فإن رخص للباقلانى فى مخالفة الأشعرى. فلم حَجَرَ على غير الباقلانى؟ وما الفرق بين الباقلانى والكرايبسى والقلانسى وغيرهم؟ .. إن من جعل الحق وفقاً على واحد بعينه هو إلى الكفر أقرب. ومع ذلك فإن كل فرقة تكفر بمخالفتها: فالحنبلى يكفر الأشعرى، والأشعرى يكفر الحنبلى، والمعتزلى يكفر الأشعرى. ولا ينجيك من هذه الورطة إلا أن تعترف حد التكذيب والتصديق وحقيقتهما، فيتكشف لك غلو الفرق وإسرافها فى تكفير بعضها



بعضاً. فهم ضيقوا رحمة الله الواسعة على عباده، وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا قذف أحد المسلمين صاحبه بالكفر فقد بهاء به أحدهما».

(٩)

كذا قال الغزالي رحمه الله. ونضيف نحن قولنا إن أظلم الناس لنفسه ولغيره من قضى بحرمان الآخرين من استخدام نعمة التفكير التي أنعم الله عز وجل بها علينا، وقصرها على نفسه.



ثم لا حلّ بعد هذا كله إلا في التمسك بأهداب ساحة الإسلام، وبمبدأ الاحترام المتبادل القائم على حق الغير في المخالفة انطلاقاً من قناعاته وانسجاماً معها، وفي العمل على توفير المناخ الثقافي الذي يرفض العنف الجسدي والإرهاب الفكري، ويصمغ بتطوير قراءة النص قراءة مواكبة لتطور المجتمع وظروف العصر.

ولا حلّ إلا في التفات كلّ منا إلى من هم على يمينه فيقول:

— السلام عليكم ورحمة الله،

وإلى من هم على يساره فيقول:

— السلام عليكم ورحمة الله.

## كتب للمؤلف

- ١ - دليل المسلم الحزين دار الشروق - القاهرة ١٩٨٣
- ٢ - الحروب الصليبية في كتابات المؤرخين العرب المعاصرين لها.  
مكتبة النهضة المصرية ١٩٨٣
- ٣ - فضل الإسلام على الحضارة الغربية. دار الشروق - القاهرة ١٩٨٣
- ٤ - ألف حكاية وحكاية من الأدب العربي القديم - المجلد الأول  
دار الشروق - القاهرة ١٩٨٤
- ٥ - حول الدعوة إلى تطبيق الشريعة الإسلامية.  
دار النهضة العربية - بيروت ١٩٨٥
- ٦ - في بيت أحمد أمين. دار الهلال - القاهرة ١٩٨٥
- ٧ - التراث وتحديات العصر (بالاشتراك).
- مركز دراسات الوحدة العربية - بيروت ١٩٨٥
- ٨ - التسامح الدينى والتفاهم بين المعتقدات (بالاشتراك).
- مركز اتحاد المحامين العرب - القاهرة ١٩٨٦
- ٩ - تكنولوجيا تنمية المجتمع العربى (بالاشتراك).
- مركز بحوث العلوم الاجتماعية - القاهرة ١٩٨٧
- ١٠ - الإسلام في عالم متغير. مكتبة مدهولى - القاهرة ١٩٨٨

- ١١ - ألف حكاية وحكاية من الأدب العربى القديم - المجلد الثانى  
دار الشروق - القاهرة ١٩٨٩
- ١٢ - أزمة حقوق الإنسان فى الوطن العربى (بالاشتراك).  
مركز الاتحاد المحاميين العرب - القاهرة ١٩٨٩
- ١٣ - الإمام (مسرحة). مكتبة مديولى - القاهرة ١٩٩٠
- ١٤ - مصابيح أقوال العرب. مكتبة مديولى - القاهرة ١٩٩٠
- ١٥ - حوليات العالم الإسلامى. مكتبة مديولى - القاهرة ١٩٩٠
- ١٦ - المائة الأعظم فى تاريخ الإسلام. مكتبة مديولى - القاهرة ١٩٩١
- ١٧ - أهم مائة كتاب فى مائة عام (بالاشتراك).  
دار الهلال- القاهرة ١٩٩٢
- ١٨ - رسالة من تحت الماء (٤٧ قصة قصيرة).  
دار سعاد الصباح / القاهرة / الكويت ١٩٩٢
- ١٩ - نهاية التاريخ وخاتم البشر (مترجم عن فوكوياما).  
مركز الأهرام للترجمة والنشر ١٩٩٣
- ٢٠ - مصر فى عالم متغير (بالاشتراك).  
اللجنة المصرية لتضامن الشعوب الأفروآسيوية ١٩٩٣
- ٢١ - المثقفون والإرهاب (بالاشتراك).  
الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩٣
- ٢٢ - جذور الإرهاب (بالاشتراك). الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٩٣

- ٢٤ - الموقف الحضارى من النزعات الدينية. دار سيناء - القاهرة ١٩٩٤
- ٢٥ - نحو تطوير التشريع الإسلامى (مترجم عن عبد الله النعيم).
- دار سيناء - القاهرة ١٩٩٤
- ٢٦ - التيار الإسلامى فى مصر. جمعية النداء الجديد - القاهرة ١٩٩٤
- ٢٧ - التيارات الفكرية فى مصر فى القرن العشرين.
- جمعية النداء الجديد - القاهرة ١٩٩٤
- ٢٨ - حرية الرأى والمقيدة (بالاشتراك).
- المنظمة المصرية لحقوق الإنسان ١٩٩٤
- ٢٩ - ترجمة لمسرحية شكسبير: «تاجر البندقية».
- دار الشروق - القاهرة ١٩٩٤
- ٣٠ - ترجمة لمسرحية شكسبير: «يوليوس قيصر».
- دار الشروق - القاهرة ١٩٩٥
- ٣١ - ترجمة لمسرحية شكسبير: «حلم ليلة فى منتصف الصيف».
- دار الشروق - القاهرة ١٩٩٥
- ٣٢ - ترجمة لمسرحية شكسبير: مكبث. دار الشروق - القاهرة ١٩٩٥
- ٣٣ - خضرة - (قصة للأطفال). الجمعية الكويتية لتقدم الطفولة ١٩٩٥
- ٣٤ - موسوعة الطفل (بالاشتراك).
- المجموعة الثقافية المصرية / الهيئة العامة للكتاب ١٩٩٩

## حسين أحمد أمين

- ولد في القاهرة في ١٩ يونيو ١٩٣٢. وهو نجل المؤرخ الإسلامى الكبير الدكتور أحمد أمين.
- تخرج في كلية الحقوق، جامعة القاهرة، عام ١٩٥٣.
- عمل محامياً، فمذيعاً بالإذاعة المصرية، فمذيعاً بالقسم العربى بهيئة الإذاعة البريطانية بلندن.
- التحق بالسلك الدبلوماسى المصرى عام ١٩٥٧، وعمل ملحقاً فسكرتيراً ثالثاً بالسفارة فى أوتاوا (كندا)، فسكرتيراً ثانياً بالسفارة فى موسكو (روسيا)، فمستشاراً بالسفارة فى لاجوس (نيجيريا)، فوزيراً مفوضاً بالسفارة فى بون (ألمانيا)، فتنصلاً هاماً فى رهودى جانيرو (البرازيل)، فسفيراً لمصر فى الجزائر.
- انتدب خلال عمله بوزارة الخارجية مستشاراً فنياً لوزير الثقافة، وأعيد للعمل نائباً لمدير مركز الأمم المتحدة للإعلام بالقاهرة.
- حصل كتابه «دليل المسلم الحزين» على جائزة أحسن كتاب فى معرض القاهرة الدولى للكتاب عام ١٩٨٤، وصدرت الترجمة الفرنسية له فى باريس عام ١٩٩٢.
- أهدت له الحكومة الألمانية وسام الاستحقاق الأكبر عام ١٩٨٣.
- عمل :
  - رئيساً للجنة الثقافية بجمعية النداء الجديد بالقاهرة.
  - عضواً بمجلس إدارة جمعية النداء الجديد.

— عضواً بمجلس أمناء مركز ابن خلدون للدراسات الإنمائية  
بالقاهرة

— مستشاراً للجنة الدولية للصليب الأحمر بجنيف.

— استاذاً للدراسات الإسلامية بالجامعة الأمريكية بالقاهرة.

— استاذاً زائراً بجامعة جورجيتاون بواشنطن.

العقد

القادم

# الفهرس

الموضوع	الصفحة
إهداء .....	٥
مقدمة .....	٧
كيمياء السعادة:	
١ - علمتني الحياة .....	١٠
٢ - المزاج والشخصية .....	٢٢
٣ - السعادة العائلية .....	٣٢
٤ - المكانة الاجتماعية والسمعة .....	٤٢
٥ - الشهرة ما لها وما عليها .....	٥٢
٦ - معايشة الواقع الحى .....	٦٣
- رب جنبني شرب هذا الكأس .....	٧٥
- حول سلكيات مهنة الدبلوماسى .....	٧٨
- ساكن قصادى وباحبه .....	٨٣
- بعض مشكلات الناشرين ورؤساء التحرير .....	٨٦
- أى خلل هذا فى القيم ؟ .....	٩٣
١ - خواطر وانطباعات من واشنطنطون .....	٩٦
٢ - خواطر وانطباعات من واشنطنطون .....	١٠٦
٣ - خواطر وانطباعات من واشنطنطون .....	١١٥
- المستقبل الذى ينتظرنا .....	١٢٤
- مفهوم المشق عند الغزالى وشوينهاور .....	١٣٤
- صحاحه الإسلام .....	١٤٥

## الإشتراك السنوي:

— داخل جمهورية مصر العربية ٣٦ جنيهاً

— الدول العربية واتحاد البريد العربى ٥٠ دولاراً أمريكياً

— الدول الأجنبية ٧٥ دولاراً أمريكياً

تسدد قيمة الإشتراكات مقدماً نقداً أو بخصيكات بإدارة الإشتراكات بمؤسسة

الأهرام بشارع الجلاء - القاهرة

أو بمجلة أكتوبر ١١١٩ كورنيش النيل - الجيزة - القاهرة.

رقم الإبداع	١٩٩٨/١٧٥٣٢
الترقيم الدولى	ISBN 977-02-5724-9

١/٩٨/١٠٥

طبع بمطابع دار المعارف ( ج . م . ع . )







هل السعادة ممكنة؟ أم هي هدف  
وهي من الصعب - إن لم يكن من  
المستحيل تحقيقه؟

فإن كانت ممكنة، فهل لها مقومات  
ثابتة وواحدة بالنسبة للكافة. بالرغم من  
اختلاف ظروف الأفراد وطبيعة تكوينهم؟  
أم هي مسألة نسبية، بحيث يحق لكل  
مننا أن يسعى إلى نيلها بطريقته الخاصة؟  
فإن كانت مقوماتها ثابتة، فهل هي  
تخضع لإرادة الفرد؟ أم أنها من هبات  
القدر لا حيلة لنا فيها؟

هل يحق لنا الحديث عن عناصر  
«كيميائية» لا غنى عنها في نيل  
السعادة، أو في المساعدة على نيلها؟  
الإجابة عن كل هذه الأسئلة نجدها  
بين دفتي هذا الكتاب.



دار المعارف

٤٠٦٩٧١/٠١



